



# KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

REPUBLIKA SLOVENIJA

Številka: 06262-1/2017, 57 02012  
Datum: 21. 3. 2017

Občina Radovljica  
Gospa Monika Sluga

E: [monika.sluga@radovljica.si](mailto:monika.sluga@radovljica.si)

**ZADEVA: POJASNILO GLEDE UPORABE ZAKONA O INTEGRITETI IN PREPREČEVANJU KORUPCIJE**  
V zvezi: *Vaše e-sporočilo z dne 8.3.2017*

Spoštovani,

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) je prejela vaše elektronsko sporočilo, v katerem prosite za pojasnilo o morebitnem nasprotju interesov v primerih, ko je kandidat za predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda: a) partner zaposlenega v tem zavodu, b) sorodnik oskrbovanca / učenca / varovanca itd. v tem zavodu, c) upokojenec, ki je bil zaposlen v tem zavodu in d) član sveta ima poslovno povezavo z zavodom.

*Ker lahko avtentično razlago posameznih določb zakona daje le Državni zbor, vam na podlagi informacij, ki ste jih posredovali, v nadaljevanju skladno z 8. alinejo 1. odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11, dalje ZIntPK) posredujemo neobvezno mnenje Komisije za preprečevanje korupcije v zvezi z vašim vprašanjem.*

Uvodoma izpostavljam, da glede na določbe ZIntPK (za katerega uresničevanje je pristojna komisija), Zakona o zavodih (za katerega uresničevanje pa je pristojno Ministrstvo za javno upravo) in Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – ZOFVI (za katerega uresničevanje pa je pristojno Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport) ni zakonskih ovir oziroma pravil o nezdržljivosti funkcij glede sestave sveta zavoda, ki bi preprečevale oziroma omejevale sestavo takšnih svetov. Je pa potrebno pri tem opozoriti: **a)** na določbe ZIntPK o dolžnem izogibanju okoliščinam, ki pomenijo nasprotje interesov, ter **b)** na morebitne omejitve, ki bi jih lahko opredeljeval sam statut zavoda oziroma akt o ustanovitvi zavoda.

ZIntPK nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane ali za osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK). V smislu 37. člena ZIntPK mora biti uradna oseba pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne in svoje funkcije ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes.

Iz navedenih določb izhaja, da se nasprotje interesov ugotavlja za uradne osebe, med katere po 10. točki 4. člena sodijo tudi člani organov upravljanja v subjektih javnega prava (med te sodijo tudi člani sveta javnega zavoda, ki

je edini organ upravljanja javnega zavoda) in nastane tedaj, ko je izkazan zasebni interes te osebe, ki kaže na to, da uradna oseba zaradi svojih zasebnih interesov pristransko in neobjektivno opravlja svoje javne naloge. Pri tem je potrebno še opozoriti, da mora uradna oseba, ki med izvajanjem svoje funkcije ali službe **ugotovi** nasprotje interesov **ali možnost** da bi do njega prišlo, o tem **takoj** pisno obvestiti svojega predstojnika (v primeru članov sveta javnega zavoda je to **predsednik sveta zavoda**) in počakati na njegovo mnenje oziroma odločitev.

V zvezi s konkretnimi primeri opominjamo, da bi bile v primeru, ko član **sveta javnega zavoda** (uradna oseba) na svetu sodeluje pri razpravi ali glasovanju o koristih (t.j. o zadevah, kjer se odloča o pravicah ali koristih, prednostih itd.), ki so povezane **z njo samo** ali **z njo povezanimi** (sorodstveno, osebno, poslovno ali politično) **fizičnimi ali pravnimi subjekti**, po mnenju komisije lahko podane okoliščine, v katerih njen zasebni interes vpliva na objektivno in nepristransko opravljanje njenih javnih nalog v svojstvu članice sveta javnega zavoda. Člani sveta javnega zavoda morajo v okviru svojega mandata delovati objektivno in nepristransko. V kolikor bi dejansko prišlo do takšnih okoliščin (torej nasprotja interesov) mora biti taka oseba izločena iz vseh faz razprav oziroma odločanj o koristih (zadevah, kjer se odloča o pravicah ali koristih), ki so povezane (posredno ali neposredno) z njo (pri tem ni pomembno, ali ima ta osebna odločilen glas ali ne).


Poleg tega pa je potrebno še izpostaviti sledeče: kljub temu, da komisija ni pristojna za tolmačenje Zakona o zavodih in Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, pa izražamo neobvezujoče mnenje, da je namen obeh zakonov v delu, ki določata, da **svet zavoda** sestavljajo tri ločene interesne skupine – predstavniki ustanovitelja, predstavniki zaposlenih in predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti / staršev – v tem, **da se interesi navedenih skupin ne prekrivajo v isti osebi**. Ali je obseg dolžnega izločanja v takšnih primerih takšen, da bi to lahko to ohromilo delo sveta zavoda, vnaprej in na splošno ni mogoče oceniti; dejstvo pa je, da lahko različni interesi, ki jih ima posameznik, sprožajo vprašanja oziroma dvome v njegovo objektivno in nepristransko opravljanje nalog, zato je po oceni komisije na mestu razmislek, da se takšna tveganja za nastanek tovrstnega nasprotja interesov vnaprej izključi s sprejetjem ustreznih pravil v internih aktih zavoda/statuta občine.

Dodatne informacije ter odgovore na vprašanja v zvezi s prakso uporabe ZIntPK najdete tudi na spletni strani Komisije (<http://www.kpk-rs.si>).

Lepo pozdravljeni,

Pripravil: dr. Jure Škrbec, nadzornik za nasprotje interesov

dr. Igor Lamberger  
VAMESTNIK PREDSEDNIKA



Poslano:

- naslovniku (po e-pošti),
- zbirka dok. gradiva.