



OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

www.radovljica.si, e-naslov: obcina.radovljica@radovljica.si

Datum: 31.5.2019

Z A P I S N I K

5. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 24. aprila 2019 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

Prisotni člani občinskega sveta: Izidor Arih, Monika Ažman, Teodora Beton, Mojca Faganel, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Danijel Kašca, Nejc Kliček, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, Breda Poličar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik Vilko Praprotnik, Simon Resman, Barbara Sitar, Maruša Šolar Čuden, Mark Toplak, Sandra Zadnikar.

Opravičeno odsoten: Miran Rems.

Prisotni vabljeni: Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Monika Sluga, višja svetovalka za kadre in splošne zadeve, Andrej Golčman, RcR projekt d.o.o., Radovljica, Leon Kobetič, Locus d.o.o., Domžale, Iztok Perpar, Locus d.o.o., Domžale, Mateja Rozman Amon, direktorica Ljudske univerze Radovljica, Simona Krese, preizkušena državna notranja revizorka, NRS Krese, Simona Krese, s.p., Tomaž Oberžan, Ekologika d.o.o., Matej Brajnik, komandir Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik CZ Občine Radovljica, Mitja Mladenovič, predsednik GZ Radovljica, Klementina Skumavec Mežek, GTV.

Župan je odprl sejo in povedal, da se seja snema ter prenaša na spletnih straneh.

Ob začetku seje je navzočnost priglasilo **16** svetnic in svetnikov.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta
- II. Volitve in imenovanja
 - II.a Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata
 - II.b Razrešitev in imenovanje novega predstavnika v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica
 - II.c Imenovanje predstavnika Občine Radovljica v Svet zavoda Razvojne agencije Zgornje Gorenjske

- III. Predlog Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu
 - IV. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce
 - V. Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu
 - VI. Osnutek Odloka o ureditvi prometa v občini Radovljica
 - VII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Radovljica
 - VIII. Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica v letu 2019
 - IX. Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda na območju občine Radovljica
 - X. Sklep o najvišji skupni vrednosti pravnih poslov, ki niso predvideni v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leti 2019 in 2020
 - XI. Letna poročila
 - XI.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2018
 - XI.b Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2018 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2019
 - XI.c Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2018
 - XII. Premožensko pravni zadevi
 - XII.a Sklep o razglasitvi zemljišč za grajeno javno dobro
 - XII.b Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2019 – dopolnitev 1
 - XIII. Pobude in vprašanja
- (19 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 17)**

K točki I. Potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 4. redne seje občinskega sveta.
(20 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki II.a Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata

Obrazložitev je podal Mark Toplak, namestnik predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

V splošni razpravi je sodelovala:

Vojka Jesenko je povedala, da so v ugotovitvenem sklepu napačne navedbe uradnih listov, na kar je opozorila občinsko upravo. Rečeno ji je bilo, da bo sklep popravljen, vendar popravljenega gradiva ni našla.

Župan je pojasnil, da je občinska uprava pripravila popravljen sklep, ki ga bo prebral pri glasovanju.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema ugotovitveni sklep o prenehanju mandata.**
- 2. Občinski svet Občine Radovljica poziva Občinsko volilno komisijo, da na podlagi 30. člena Zakona o lokalnih volitvah (Ur. l. RS, št. 94/07 – UPB3 in spremembe) ugotovi, kateremu kandidatu pripada nadomestni mandat v Občinskem svetu Občine Radovljica.**
(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

K točki II.b Razrešitev in imenovanje novega predstavnika v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica

Obrazložitev je podal Mark Toplak, namestnik predsednika KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepe:

1. Občinski svet Občine Radovljica razreši Petro Koblar z mesta predstavnice Občine Radovljica v Svetu Srednje gostinske in turistične šole Radovljica zaradi njenega odstopa.
2. Občinski svet Občine Radovljica za novega predstavnika Občine Radovljica v Svet Srednje gostinske in turistične šole Radovljica imenuje Daliborja Šolarja.
3. Imenovanemu predstavniku začne teči mandat z dnem imenovanja in traja do junija 2020.

(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki II.c Imenovanje predstavnika Občine Radovljica v Svet zavoda Razvojne agencije Zgornje Gorenjske

Obrazložitev je podal Mark Toplak, namestnik predsednika KMVI. Povedal je, da se bo iz glasovanja izločil.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika Občine Radovljica v Svet zavoda Razvojne agencije Zgornje Gorenjske imenuje Andreja Golčmana.
2. Imenovanemu predstavniku začne teči mandat z dnem konstitutivne seje Sveta zavoda za mandatno dobo 4 let.

(17 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki III. Predlog Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Andrej Golčman, RcR projekt d.o.o., Radovljica. Staša Čelik Janša je povedala, da so na Statutarno pravni komisiji člani izpostavili vprašanje sprejemanja stališč do pripomb in predlogov iz javne razgrnitve. Ustaljena praksa je, da načrtovalec, ki je izbran s strani investitorja ali občine, pripravi stališča, dooblikuje jih Referat za okolje in prostor in ko so stališča usklajena, jih podpiše župan. Nato sledi objava na krajevno običajen način, na internetu in v avli občine. Lastniki, ki so pripombe podali, stališča prejmejo tudi po pošti.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: s 4 glasovi za in enim vzdržanim so člani odbora predlog potrdili.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Branko Fajfar** je povedal, da se je na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja vzdržal glasovanja zaradi parkirišč, saj je v odloku zapisano, da je možna postavitev nadstrešnice in ve se, kaj se zgodi, če je nadstrešnica postavljena na meji.
- **Vojka Jesenko** je povedala, da so vsi svetniki dobili elektronsko sporočilo ene od strank v postopku. Grafične priloge, ki so bile podane poleg obrazložitve, vsebujejo tudi ozelenitev, zato je vprašala, ali so drevesa prikazana na parceli te stranke. Glede nadstrešnic se strinja z Brankom Fajfarjem. Glede na to, da so nadstrešnice možne, je predlagala, da se parkirišča odmaknejo za 1,5 metra od meje. Vprašala je, ali je bil izdelan tudi vpliv senčenja za pritlično hišo čez cesto.

Andrej Golčman je pojasnil, da ograja, ki ograjuje vrtove pred posameznimi pritličnimi stanovanji, ni na parcelni meji, ampak je ob tej ograji še zelenica, kjer je prehod okrog in okrog. Med to ograjo in ograjo na meji ima sosed podobno ograjo, le da je betonska in ograjuje zunanje površine pritličnih stanovanj. Ob pritličnih stanovanjih je zunaj ograje zelen prehod okrog objekta. Glede nadstrešnic je povedal, da so v odloku zapisane kot možnost. Nadstrešnice na vsak način zahtevajo dovoljenje, v tem postopku je vključen tudi sosed in v primeru, da se sosed s tem ne strinja, nadstrešnic ne bo moglo biti.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu. (16 ZA, 4 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki IV. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce

Obrazložitev je podal Leon Kobetič, Locus d.o.o., Domžale.

Župan je povedal, da je vložil amandma, in pojasnil, da se z njim usklajuje zahtevana sprememba Direkcije RS za infrastrukturo.

Amandma št. 1, predlagatelj župana

»V 5. točki 12. člena se črta del stavka«, ki ni predviden s tem načrtom;«.

V 2. stavku 3. točke 14. člena se črta besedilo »in 78.«.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so s štirimi glasovi za in enim proti podprli predlagane sklepe. Poudaril je, da je pripravljalec dosledno upošteval vse pripombe in predloge članov odbora.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Simon Resman** je povedal, da je na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja glasoval proti zaradi dozidave igralnega salona Casino Tivoli. Meni, da igralništvo povzroča osebne stečaje, odvisnike od iger na srečo, paciente za psihiatrične bolnišnice, kriminal in podobne tragične zgodbe. Predlog odloka pa širitev igralništva omogoča. Dejal je, da investitor trdi, da želi prizidek za širitev svoje ponudbe in rast dejavnosti, v novem objektu so predvideni programi trgovina, gostinstvo, avtosalon, igralništvo in prenočišča. Po njegovem mnenju bi morali pred sprejetjem odloka svetniki prejeti analizo pozitivnih in negativnih vplivov, ki jih širitev igralnice prinaša. Nov objekt, ki je po gabaritih enak obstoječemu casinoju, je namenjen igralništvu, čeprav bodo svetniki verjetno slišali drugače. Glasoval bo proti, ker nasprotuje širitvi igralništva.
- **Darko Marolt** je povedal, da je v razlagi g. Kobetiča razumel, da je prizidek namenjen wellnessu in nastanitvam, ne pa samemu igralništvu. Zato je vprašal, ali gre za širitev dejavnosti igralništva ali zgolj za hotelsko dejavnost.

Leon Kobetič je odgovoril, da so bili za dograditev izdelani idejni projekti in zasnove. V idejnih zasnovah so nastanitvene kapacitete, wellness, savna, v pritličju casino, recepcija, bar, restavracija, kuhinja, servisni prostori, wellness, fitness. V etažah so savna, hotelske sobe, servisni prostori. Dve etaži sta praktično v celoti namenjeni nastanitvam, prva etaža pa je namenjena skupnim programom. OPPN so povzemali v celoti, avtosalon je v starem odloku od samega začetka, programa pa ni. Programi so napisani, ker se bodo v tem objektu vršili v celoti, razen avtosalona. 80 odstotkov tega objekta je nastanitvenega, vse ostalo so spremljajoči programi.

- **Maksimiljan Kalan** se strinja s Simonom Resmanom. Zanima ga, ali je občinski svet v tej sestavi sprejel sklep, da se nadaljuje z delom za osnutke odlokov, ki jih je sprejel občinski svet v prejšnjem mandatu.

Župan je pojasnil, da se bo o nadaljevanju postopka glasovalo s prvim sklepom.

- **Branko Fajfar:** dejal je, da predloga ne bo podprl. Z novim trgovskim objektom H se bo promet v tem območju še povečal, čeprav je že zdaj veliko težav pri izvozu iz trgovine Lidl in čeprav se tam predvideva krožišče. Ene od pripomb KS Lesce, in sicer da se objekt H podkleti, načrtovalec ni upošteval. Spomnil je, da je bil že pri sprejemanju aktov za objekt K, obstoječi Lidl, podan predlog, da se objekt podkleti in se začne varčevati s prostorom. Če bi pri novem objektu H na račun dela parkirišč naredili krožišče in če bi upoštevali predlog podkletitve, bi bil na tem območju promet veliko varnejši in raba prostora boljša. V nadalje ne bo podprl centrov z namenom trgovanja in parkiranja na nivoju brez podkletitve.

- **Teodora Beton:** strinja se z Darkom Maroltom in sprašuje, ali se dejavnost igralnštva v sklopu novih načrtov širi ali ne.
- **Monika Ažman:** je postavila enako vprašanje kot predhodnica. Kot zdravstvena delavka ne podpira odvisnosti od igralnštva, zato predloga ne bo podprla. Prav tako ne more podpreti širitve trgovsko nakupovalnega centra, ker se bosta Radovljica in Lesce vsak čas »zadušili« s trgovinami.

Župan je povedal, da se zapolnjuje prostor, ki je bil z OPPN-jem sprejet. Na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja je povedal, da je 90 odstotkov prizidka igralnice namenjenega wellnessu in nastanitvenim kapacitetam, ki jih v občini primanjkuje. Predlog podpira, ker gre tudi za celotno ureditev kompleksa. Pri sprejemanju osnutka na razgrnitvi ni bilo pripomb, dejstvo je, da igralnica že stoji in ima koncesijo.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je dejala, da koncesijsko dajatev ureja Zakon o igrah na srečo. Na letnem nivoju se v proračun občine steče okrog 170.000 EUR, koncesijska dajatev iz naslova posebnih iger na srečo pa se deli: 2,2 odstotka je prihodek Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij, 2,2 odstotka gre Fundaciji za šport, od preostalega dela pa je 50 odstotkov prihodek proračuna RS, 50 odstotkov pa se nameni lokalnim skupnostim v zaokroženem turističnem območju. Zaokroženo turistično območje v sestavljajo občine Bled, Radovljica in Žirovnica. Znotraj tega območja 45 odstotkov prejme Občina Bled, 45 odstotkov Radovljica, 10 odstotkov pa Žirovnica. Povedala je, da se koncesijska dajatev v proračun ne izteka samo iz Casinoja Tivoli, ampak tudi iz Casinoja Bled, ker se vzame celotno območje.

Župan je glede parkirišč pojasnil, da je tako kot ob novem centru v Radovljici tudi v TNC po normativih dovolj parkirnih mest in ni potrebe, da bi se investitorja sililo, da izvede podkletena parkirišča.

- **Branko Fajfar – replika županu:** glede županove navedbe, da pri javni razgrnitvi ni bilo pripomb, ne ve, ali se nanaša samo na igralnštvo ali na splošno. Sam je govoril o pripombah KS Lesce. V gradivu je na strani 34 zapisano: »Svet krajevne skupnosti nasprotuje predlagani spremembi OPPN, ker je za to dejavnost in frekvenco obiskov predvidenih premalo parkirnih mest. Svet KS predlaga zagotovitev dodatnih parkirnih mest v kletih etažnih objektov. Stališče/pripomba je že upoštevana.« Vprašal je, kako je upoštevana pripomba.

Župan je odgovoril, da je pripomba upoštevana glede na normativ.

- **Branko Fajfar:** pripomba se nanaša kletne prostore in ne normativ. Problematiko bi na tem območju lahko boljše rešili s krožiščem na račun manjšega števila parkirnih mest pred objektom H, s prostorom je treba začeti varčevati, kar pomeni podkletitve trgovskih objektov.
- **Neža Mezeg:** problem s parkirišči je povsod, tudi pred novim nakupovalnim centrom v Radovljici. Načrt trgovskega centra je treba pogledati v celoti, ne samo del, ki je v obravnavi. Na celotnem načrtu je tudi »park and ride« sistem oz. večja parkirišča, ki bodo na tem območju, kjer se predvideva tudi, da če greš v eno trgovino, boš šel še v drugo. Meni, da bo na tem območju parkirišč dovolj. Veliko ljudi, ki se skupaj vozijo, pustijo avtomobile po vsem parkirišču, predvsem pred casinojem, ki je večinoma prazno. Sistem »park and ride« bi moral to odpraviti, tako da bi moralo biti parkirišč dovolj. Ne strinja se s širjenjem igralnštva, zato bi ga morali iz dozidanega dela izvzeti.
- **Mateja Potočnik:** Levica sklepa ne bo podprla, ker nasprotujejo širjenju trgovskih centrov. Glede na to, da je bilo večkrat poudarjeno, da je treba urediti okolico, bi lahko razmišljali o lokalni ekološki tržnici, spodbujali samooskrbo kraja in dali možnost malim kmetijam, da se predstavijo tudi v Radovljici.
- **Simon Resman – replika in pojasnitev:** na seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja, igralnštvo ni bilo omenjeno, temveč se je govorilo o prenočiščih, v odloku pa je v dograjenem objektu zapisano tudi igralnštvo, kar omogoča širitev igralnštva. Lastnik Casinoja Tivoli Lesce je Admiral d.o.o. Kozina in ima igralnice v Sežani, Kozini, Škofijah, Ptuj, Mariboru in Lescah, po novem tudi v Grosupljem in Ljubljani. V Lescah imajo firmo PP marketing d.o.o., ki ima okrog 3 milijone evrov prometa in je profitabilna. Ves Admiral d.o.o. ima okrog 5 milijonov EUR prometa, po 1 milijon do 1,5 milijona evrov izgube v zadnjih petih letih, zaposlenih pa ima 75 ljudi. Podjetje Novo investicije

Trzin je v lasti multikorporacije Gryphon invest ag iz Švice, Novomatic z Dunaja, za katero stoji dunajski bogataš, ima 2,5 milijarde, ter 30.000 zaposlenih. Verjame, da župan ne pozna vseh ozadij, ampak ko bodo svetniki odlok sprejeli, bo v njem zapisano, da se v tem objektu omogoča igralništvo in bo to težko spremeniti. Edina klinika za zdravljenje nekemične zasvojenosti je verjetno z namenom v zdravstvenem domu v Novi Gorici. V Radovljici se gradi nov zdravstveni dom in ne bi radi imeli take ambulante. Svetnike je pozval, naj še enkrat premislijo, ali se v občini potrebujemo in kakšni so doprinosi za Radovljico in občane.

Občinski svet **ni sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce.

(9 ZA, 12 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

K točki V. Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu

Obrazložitev je podal Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo.

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: člani odbora so sklep podprli.

V splošni razpravi je sodelovala:

Vojka Jesenko: ker je Rado Pintar zadevo predstavil, kot da je že narejena, jo zanima, zakaj je v zadnjem odstavku 5. člena, pri odmeri komunalnega prispevka, zapisano, da gre za enega investitorja: »Komunalni prispevek za sekundarno komunalno opremo so investitorji na podlagi pogodb o opremljanju plačali v naravi, zato se komunalni prispevek zanjo ne odmeri.«. Prosila je za pojasnilo.

Rado Pintar je povedal, da sta bili za izgradnjo sekundarne komunalne opreme sklenjeni dve pogodbi. Ti dve pogodbi sta navedeni tudi v drugem odstavku 5. člena. Po prvi pogodbi je bil investitor en, Rezidenca senior d.o.o., po drugi pogodbi pa 7 ali 8, vendar v odloku poimensko niso navedeni zaradi varovanja osebnih podatkov. Investitorji so na podlagi teh pogodb to zgradili in plačali v naravi.

Župan je glede na to, da ni bilo vsebinskih pripomb, predlagal, da se prva in druga obravnava združita, kot to omogoča 92. člen poslovnika.

Občinski svet **je sprejel** predlog za glasovanje o osnutku in predlogu odloka
(23 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILO NAVZOČNOST 20)

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu.

2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu.

(19 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki VI. Osnutek Odloka o ureditvi prometa v občini Radovljica

Obrazložitev sta podala Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, in Leon Kobetič, Locus d.o.o..

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: je povedal, da člani odbora s tremi glasovi proti in dvema za odloka niso podprli.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Mark Toplak:** prepričan je, da Radovljica nujno rabi plačljiva parkirišča ob samem vpadu v Radovljico, namenjena tako turistom kot poslovnem, ki se hočejo zadržati več kot 3 ure ali ves dan. Parkirišča bi morala biti na taki lokaciji, da jih ljudje ne bodo iskali. Dejal je, da edino to omogoča razvoj Radovljice in s stališča trajnostnega razvoja bo to koristno, ker bo kakšen občan, ki živi 5 ali 10 minut proč od centra Radovljica, potem v center prišel peš.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Simon Resman** je povedal, da je ponosen, da živi v eni izmed redkih občin, ki nima parkomatov. Strinja se, da ni ustreznega števila parkirnih mest. Obstoječi odlok je star in potrebuje popravke, vendar meni, da parkomati niso potrebni. Problematika parkiranja v Radovljici se mu ne zdi kritična. Pomembna novost, ki jo prinaša nov odlok je plačilo parkirnine na javnih parkiriščih v občini. S sprejetjem odloka bo po njegovem mnenju povzročena velika težava občanom, ki so večinski uporabniki parkirišč. Radovljica nima uvedenega aktivnega in učinkovitega javnega prevoza in »park and ride« parkirišča. Meni, da bo uvedba plačljivega sistema povzročila pritisk na zasebna in »divja« parkirišča, zato se lahko pričakujejo neprijetni ukrepi zaščite lastnih parkirnih mest pri blokkih, poslovnih in trgovskih objektih, kot so ograje, zapornice, škatle. Po njegovem mnenju bo občina z vidika turistične promocije izgubila status prijaznega kraja, kjer parkirnine ni treba plačati. Povedal je, da so to točko obravnavali na včerajšnji seji Sveta KS Radovljica, kjer so bili soglasno proti.
- **Vojka Jesenko:** zmotil jo je 9. člen, v katerem je v zadnji alineji 3. odstavek zapisano, da občinski svet na predlog župana s splošnim aktom natančneje določi ceno dovolilnice, v 4. odstavku pa, da materialne stroške za izdajo ali zamenjavo dovolilnic predpiše župan s posamičnim aktom. Dejala je, da mora cena dovolilnice vsebovati tudi materialne stroške za izdajo ali odvzem oz. zamenjavo. Zato meni, da je to dikcijo treba popraviti, da ne bo prihajalo do tega, da bo kdo mislil, če bo dovolilnico plačal, mu materialnih stroškov ob zamenjavi ni treba plačati.
- **Teodora Beton:** red pomeni urejenost - če bodo parkirna mesta urejena in plačljiva ali neplačljiva, bo to prijazno za domačine in turiste. Kamorkoli se pripelje iz vasi, plača parkirnino, tudi turisti so tega navajeni. Glede na to, da so parkirišča v Radovljici brezplačna, išče prosto parkirno mesto kar nekaj časa. Odlok je razumela kot osnovo in podlago, da se to začne urejati. Po njenem mnenju finančni razlog ne sme biti vzrok, da ostanemo neorganizirani.
- **Branko Fajfar:** odloka ne podpira, saj je že naslov napačen. Vprašal je, kaj odlok govori o ureditvi prometa. Zakon o cestah določa, da prometno ureditev na občinskih cestah določajo občine, pri zahtevnejših prometnih ureditvah pa je sestavni del posamičnega konkretnega upravnega akta elaborat prometne ureditve. Občina nima akta o ureditvi mirujočega prometa ter parkiranja in ne opredeljuje, kako bo promet uredila. Nov odlok vsebuje samo, kako bodo po njegovem sprejetju redarji zaračunavali prekrške, kar je neprimerna podlaga za nadaljnje sprejemanje. Občinska uprava naj si ogleda, kaj vse vsebuje odlok o ureditvi cestnega prometa v občini Ajdovščina iz leta 2018. Pri obravnavanem osnutku odloka ni elaborata, kako bo občina zagotovila kakšen dodaten parkirni prostor, ker gleda na turiste, na občane pa ne. V odloku so navedene kazni 80, 100, 1.000 evrov, zato se je treba vprašati, kolikšne so plače prebivalcev občine ali državljanov. Nekdo bo nekajkrat narobe parkiral, pa bo občinski revež, ker bo vsakič dobil 100 evrov kazni. Na včerajšnji seji Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja je pripravljalec vprašal, ali po sprejetju odloka redarji po tem odloku zaračunavajo, in dobil pritrdilen odgovor. Zato naj se ne govori, da je osnutek samo osnova za pripravo nečesa naprej.
- **Danijel Kašca** je dejal, da je zanj osnutek začetek osnove, zato ga podpira. Občina ima v lasti tudi garažo pod Vurnikovem trgom in bi rad, da se jo v tem sklopu končno začne

tržiti. Predlagal je, da se osnutek sprejme, saj nikjer ni zapisano, da je treba predlog odloka sprejeti že na junijski seji. Občinska uprava naj predlog dobro pripravi, tako da se sprejme konec leta.

- **Neža Mezeg** se je strinjala s predhodnikom, uvedbo je treba dobro premisliti. Že zdaj se pišejo kazni, če ne veš, kako nastaviti parkirno uro, česar marsikateri domačin ali turist ne ve, največji problem pa je parkirišče pred starim delom mesta, kjer je frekvenca ogromna, tudi zaradi glasbene in baletne šole, muzeja in drugih ustanov. Vsi si želijo, da center zaživi, z ureditvijo parkiranja pa bo lahko zaživel drugače in bo bolj dostopen tudi za manj mobilne ljudi. Zaradi novih trgovskih centrov v Radovljico prihaja vedno več ljudi tudi iz okolice po nakupih in potrebujejo parkirišče. Če obiskovalec ve, da lahko v knjižnici ostane vse dopoldne, ne da bi moral premikati uro, je po njenem mnenju tudi to doprinos k boljšemu življenju v Radovljici.
- **Branko Fajfar – replika:** dva svetnika sta rekla, naj se osnutek sprejme, potem bo pa pripravljalec vse uredil. Po njegovem mnenju je odlok samo osnova za zaračunavanje. Ker pripravljalec odloka upošteva samo pripombe na osnutek odloka, nato sledi sprejetje odloka, je vprašal, koliko predlogov in pripomb razpravljavcev bo pripravljalec upošteval. Le on je podal konkretno pripombo, naj se pregleda odlok občine Ajdovščina. Meni, da predlog odloka ne bo nič drugačen, kot je osnutek, tudi če bi se sprejemal na decembrski seji.

Župan je povedal, da pričakuje, da bodo svetniki predlagali, kaj je treba izboljšati.

- **Andrej Potočnik** strinja se s svetnikoma, ki sta dejala, da sprejem osnutka predstavlja začetek. Stanje je trenutno neurejeno, zato je treba nekaj narediti. Globam se lahko izogne, če se upošteva pravila. Prijaznost občine se lahko ohranja s tem, da se podaljša brezplačen začetek parkiranja na eno ali dve uri, nato se zaračunava parkirna.
- **Mojca Faganel:** Danijelu Kašci je odgovorila, da so na Vurnikovem trgu parkirna mesta, ki so bila izrecno namenjena uporabnikom knjižnice in lastnikom stanovanj na trgu, ki so parkirna mesta kupili. Dokler je iz garažne hiše možen vstop v kateri koli stanovanjski objekt, se parkirišča uporabljajo vsepovprek. Parkirišča, ki so namenjena knjižnici, bi bilo treba urediti s parkirnim listkom, ki ga v knjižnici potrdijo, kar omogoči izhod. Svetniška skupina SD odloka ne bo podprla, saj bi bilo treba z njim konkretno urediti, kje plačljiva parkirišča bodo in dodati predlog cene.

Župan je dejal, da gre za krovni dokument. Ne strinja se, da gre zgolj za zaračunavanje, saj nihče ne bo plačal kazni, če se bo ravnal po predpisih. Glede parkirišč na Vurnikovem trgu je odgovoril, da jih je občina kupila za knjižnico, upravljalec pa mora poskrbeti, da so stanovalci zaščiteni. Z obravnavanim odlokom se bo situacija na Vurnikovem trgu lahko uredila.

- **Branko Fajfar – replika:** ne nasprotuje urejenemu parkiranju, vendar mora občina ponuditi več, kot je ta osnutek odloka, in elaborat, ki bo celovito zajel prometno ureditev in prikazal, kje in kako bodo urejena parkirišča. Odlok naj bo pripravljen tako, kot je zapisano v 100. členu zakona o cestah, elaborat naj bo priložen osnutku odloka, pa bo leta sprejet.
- **Simon Resman – replika:** občina je pod Vurnikovem trgom kupila 40 parkirnih mest, ki so prazna, na voljo pa jih je še 160, vendar jih po predlagani ceni občina ne more kupiti, saj je previsoka. 40 parkirnih mest, ki jih je občina drago plačala, nihče ne uporablja. Predlagal je, da se sprejemanje osnutka ustavi in se najprej skliče zbor krajanov. Moti ga, da se govori, da je treba Radovljico prilagajati turistom in ne občanom. Meni, da bodo občani takrat, ko bodo parkirišča postala plačljiva, avtomobile parkirali na privatnih zemljiščih pred blokii.
- **Gorazd Fajfar** se je strinjal z razmišljanjem Simona Resmana. Odlok je začetek plačljivega parkiranja v občini, zato je o tem treba razmisliti. Tujec pride enkrat in plača, občani pa parkirišča potrebujejo dnevno in bodo s tega vidika najbolj obremenjeni. Dejal je, da so na Bledu na Selišah parkirišča prazna, na Mlinem pa je ob cesti parkiranih polno avtomobilov tujcev z obvestili redarstva. Meni, da si tega naša občina ne želi. Bled ima sistem, ko domačini kupujejo letne dovolilnice za parkiranje, zato je vprašal, če si tega želijo tudi občani Radovljice. Povedal je, da ljudje že zdaj parkirajo pred trgovskimi centri

in se peš odpravijo proti mestu, pred Lidlom in Hoferjem v Lescah pa zjutraj parkirajo avtomobile, in se s skupnim prevozom odpeljejo v službo, avto pa ostane parkiran ves dan. Najprej je treba urediti »park and ride« parkirišča in javni prevoz. Povedal je, da je prvi parkomat v občini že postavljen na Brezjah.

Župan je povedal, da bo tudi za »park and ride« parkirišče potrebno plačilo. Občinska uprava je zagotovila parkirna mesta za 11 turističnih avtobusov v neposredni bližini starega dela mesta. Poudaril je, da namen odloka ni pisanje glob, in povedal, da je najbolj izpostavljen Vurnikov trg, saj veliko turistov, ki pride iz Evrope, sprašuje, kje lahko parkirajo avto tri dni, kar bi lahko izkoristili. Pojasnil je, da na Vurnikovem trgu nima parkirnih mest samo občina, temveč tudi lastnik, skupaj pa bi lahko zagotavljali 100 parkirnih mest. Svetnike je pozval, da osnutek potrdijo do predloga in odlok sooblikujejo tako, da ne bo pripomb.

Občinski svet **ni sprejel** sklepov:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ureditvi prometa v občini Radovljica.**
 - 2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (11 ZA, 13 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 21)**

K točki VII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Radovljica

Obrazložitev je podala Mateja Rozman Amon, direktorica Ljudske univerze Radovljica.

Odbor za šolstvo in otroško varstvo, predsednica Sabina Felc: člani odbora na osnutek odloka niso imeli pripomb, zato občinskemu svetu predlagajo, da ga podpre.

V splošni razpravi je sodelovala:

Monika Ažman, ki je pohvalila delovanje Ljudske univerze Radovljica in čestitala za uspešno pridobivanje evropskih sredstev. Ljudska univerza praznuje že 60 let. Izobražuje odrasle, ki v mladosti »pokleknejo« in kasneje vse to nadoknadijo s strokovno pomočjo.

Župan je glede na to, da ni bilo vsebinskih pripomb, predlagal, da se prva in druga obravnava združita, kot to omogoča 92. člen poslovnika.

Občinski svet **je sprejel** predlog za glasovanje o osnutku in predlogu odloka
(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILO NAVZOČNOST 20)

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Radovljica.**
 - 2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Radovljica.**
- (24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)**

K točki VIII. Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica v letu 2019

Obrazložitev je podala Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve. Opravičila se je, ker je v gradivu pomotoma izpadla Lista Marjana Šarca, svetniki so popravljeno gradivo prejeli naknadno.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so sklep potrdili.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Danijel Kašca** se ne strinja s financiranjem političnih strank, ker imajo na razpolago zadosti svojih sredstev. Glede na podani amandma št. 2 pri sprejemanju proračuna,

predlagatelj Darka Marolta, ki žal ni bil izglasovan, bo spoštoval parlamentarno demokracijo in bo sklep podprl.

- **Branko Fajfar** je podal kritiko občinski upravi, da je Listo Marjana Šarca uvrstila med liste in ne med stranke. Ne podpira tega, da sredstva dobiva tudi stranki DeSUS in SMC, ki nista v občinskem svetu in nista aktivni v občinski politiki, medtem ko listam, ki so v občinski politiki aktivne, sredstva ne pripadajo.
- **Darko Marolt** sklepa ne bo podprl. Tako je zato, ker zakonodajo sprejemajo stranke. V 26. členu zakona o političnih strankah je bilo prej napisano, da lokalna skupnost lahko financira politične stranke, pred leti pa je bil zakon noveliran tako, da mora lokalna skupnost politične stranke financirati do 0,6 odstotka, vendar na srečo ni določena spodnja meja. Najbolj pošteno se mu zdi, da niti stranke niti liste ne bi dobile nič. Na zadnjih volitvah so liste dobile približno 4.500, stranke pa 2.500 glasov. Parlamentarna demokracija pa je odločila, da tisti, ki je dobil le tretjino, dobi vse, tisti, ki je dobil dve tretjini glasov, pa ne dobi nič.
- **Mark Toplak** je povedal, da so osnova za parlamentarno demokracijo politične stranke in ne liste. Politične stranke se financirajo samo iz občinskih proračunov, funkcionske sejnine pa poravnava iz sejin. Sredstva, o katerih je govora, predstavljajo tretjino zakonsko dopustnih. Z Darkom Maroltom se strinja, da ima zakon o političnih strankah pomanjkljivost, ker ne določa minimuma. Predlagal je, da če se želi varčevati pri političnem sistemu, naj se sejnine zmanjšajo za polovico.
- **Branko Fajfar – replika Marku Toplaku:** dejal je, da se ne misli odpovedati še tistemu malo, kar dobi, strankam pa bo še vedno vse ostalo.
- **Maksimiljan Kalan** je povedal, da napaka, ki se je zgodila pri gradivu, ni bila velika, in je bila skupaj z občinsko upravo rešena v kratkem času. Darku Maroltu je dejal, da bi se bilo mogoče treba zgledovati po Listi Marjana Šarca in ustanoviti listo kot stranko v Radovljici, za kar potrebuje 250 glasov.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o načinu financiranja političnih strank v občini Radovljica za leto 2019.
(15 ZA, 8 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)

K točki IX. Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda na območju občine Radovljica

Obrazložitev sta podala Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, in Tomaž Oberžan, Ekologika d.o.o..

Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman: s tremi glasovi za in enim vzdržanim so člani odbora operativni program sprejeli.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Branko Fajfar:** strinja se, da mora občina sprejeti tak dokument, vendar je treba gledati tudi na to, kaj je realno pričakovati. Gre za toliko denarja, da se realizacijo lahko pričakuje čez 30 let. Sprašuje se, kje so zamujene priložnosti. Nekatere občine, ki v tem trenutku delajo kanalizacijo v dolžini 40 kilometrov, to financirajo z evropskimi sredstvi. Vprašal je, zakaj naša občina nima večjih programov na tem področju. Na čistilni napravi na Posavcu bi lahko z relativno nizkimi stroški prišlo do rešitve, del občine bi bil pokrit, saj bi se Brezje lahko povezale s Posavcem. Stvar odločitve je, ali se dela na Posavcu tako veliko čistilno napravo, da je možna napeljava ostalih območij od Mošenj, Otoka, Dobrega Polja, Črničca in morda tudi s prečrpavanjem Podnarta. KS Ljubno je dajala odgovore raznim inštitucijam glede kanalizacije Ljubno, ki se izteka na prosto in ponikne, razen takrat, ko so velike meteorne vode in se izliva v Savo. Drug primer je Posavec, kjer je narejena mehanska čistilna naprava, vse vode grede pa skozi pesek v Savo. Predlagal je, da se začne razmišljati o postavitvi čistilne naprave na Posavcu in nadgradnji vseh sistemov na tej lokaciji skozi 5, 10, 15, 20 let. Prosil je, naj občinska uprava, predlagatelj

in pripravljalec tega dokumenta začnejo razmišljati, kaj narediti z že zgrajenimi zadevami, ki jih je treba malo modificirati ter ne terjajo veliko sredstev. Težko razume, da Brezje kot versko turistični center nimajo kanalizacije, gradijo pa se nova naselja. Novograditelji plačujejo komunalno takso, na koncu pa bodo sami morali postaviti svoje čistilne naprave.

- **Vojka Jesenko** se strinja z Brankom Fajfarjem, saj so komunalni prispevki v novozgrajenih naseljih izven Radovljice zelo visoki. Dokument je zelo dober, iz njega izhaja veliko stvari. Zato je predlagala, glede na to, da obstajata samo dva DIIPa, in sicer kanalizacija in ČN Posavec in ČN Radovljica, da se ta dokument povzame, tako da bo dober DIIP pripravljen že za naslednje proračunsko obdobje.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda na območju občine Radovljica.

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 18)

K točki X. Sklep o najvišji skupni vrednosti pravnih poslov, ki niso predvideni v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leti 2019 in 2020

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so soglasno sprejeli predlagani sklep.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema sklep o najvišji skupni vrednosti pravnih poslov, ki niso predvideni v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leti 2019 in 2020, in sicer:

- a) Skupna vrednost pravnih poslov z nepremičninami, ki niso predvideni v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2019, lahko znaša največ 110.000 EUR.
- b) Skupna vrednost pravnih poslov z nepremičninami, ki niso predvideni v letnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2020, lahko znaša največ 110.000 EUR.

(20 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točkam XI.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2018, XI.b Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2018 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2019 in XI.c Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2018

Obrazložitev k vsem podtočkam točke XI so podali Matej Brajnik, komandir Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik CZ Občine Radovljica, Mitja Mladenovič, predsednik GZ Radovljica, in Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica in Naklo.

Sosvet za varnost občanov, sekretarka Manca Tomažin: člani sosveta so pohvalili sodelovanje in soglasno podprli poročila.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Vojka Jesenko:** uredba o vsebini izdelave načrtov zaščite in reševanja opredeljuje javno dostopnost načrtov zaščite in reševanja, zato je dala pobudo, da se veljavni načrti, ki so že sprejeti, objavijo na občinski spletni strani ob spoštovanju predpisov s področja tajnosti podatkov in osebnih podatkov. Gre za načrte ob potresu (saj je v občini možnost potresa 8. stopnje ali višje po evropski potresni lestvici), za načrte za velike nesreče z nevarnimi snovmi, za načrt požarov v naravnem okolju, načrt železniške nesreče. Predlagala je, da se na spletni strani občine na področju zaščite in reševanja objavijo tudi potrebni

organizacijski dokumenti za to področje, ker so to javne informacije, ki bi morale biti dostopne občanom. Nikjer ni zasledila poslovnika za razpolaganje s sredstvi požarnega sklada, to je sklad, ki ga Uprava za zaščito in reševanje določa vsaki občini, poslovnik pa mora sprejeti občinski svet. Za oceno izvajanja občinskega programa varnosti se ji zdi, da je bolj kot ne analiza stanja. Kot občinsko svetnico in davkoplačevalko pa jo zanima, kakšni so ukrepi, koliko denarja bi potrebovali, da bi se ti ukrepi izvajali, kateri so prednostno opredeljeni, ali redarji potrebujejo dodaten radar, ali potrebujejo še dodatne zaposlitve, da bo varnost vseh višja. Nivo varnosti je zanjo osebno vrednota, ki ji je ne more nihče zagotoviti. Strinjala se je s predsednikom GZ Radovljica, da imajo gasilci zadostno opremo oz. obvladujejo sceno. Sama gasilce potrebovala dvakrat v življenju, in nesprijemljivo se ji zdi, da gasilci z donacijami, ki jih pridobijo z veseljami, kjer zbirajo denarna sredstva, kupujejo opremo za to, ker gredo reševati njo. Meni, da bi morali občinski svetniki zagotoviti gasilcem ne samo osnovni nivo, ampak malo več in to nadgrajevati. Donacije bi morale biti namenjene za dodatna usposabljanja, za druženja. Gasilcem se je iskreno zahvalila v svojem imenu in imenu vseh tistih, ki so jih kdaj koli reševali.

- **Branko Fajfar:** lani je napovedal, da bo letos ponovno opomnil vodjo medobčinskega inšpektorata glede ukrepov odstranjevanja vejevja v koridorju občinskih cest, vsaj od robnika ali meje ceste 4 metre visoko, tako kot določa odlok. Na to opozarja že vrsto let, problem pa ni vožnja z osebnimi avtomobili, temveč s traktorji in kombiji. Sam je zaradi vej že nekajkrat uničil vzvratno ogledalo na traktorju. V lanskem odgovoru na njegovo pobudo je Tomaž Dolar napisal, da se stanje na cestah tedensko preverja in da je vse v redu, vendar ni tako. Če bo izrazil željo, mu lahko stanje sam pokaže. Prosil je, da si vodja medobčinskega redarstva zapomni njegove besede in da bo kaj narejeno.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2018.

(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki XI.b Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2018 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2019

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2018 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2019.

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki XI.c Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2018

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema Oceno izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2018.

(21 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 19)

K točki XII.a Sklep o razglasitvi zemljišč za grajeno javno dobro

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora občinskemu svetu predlagajo sprejem sklepa.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Nepremičnine, navedene v spodnji tabeli, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, razglasi in v zemljiški knjigi zaznamuje za grajeno javno dobro – občinska cesta ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.

KO	KO SIF	PARCELNA ŠT.	POVRŠINA (m ²)	OPIS
Begunje	2151	669/2	162	občinska javna cesta
Begunje	2151	701/2	215	občinska javna cesta
Begunje	2151	713/4	43	občinska javna cesta
Begunje	2151	714/2	365	občinska javna cesta
Begunje	2151	715/2	130	občinska javna cesta
Otok	2153	191/10	117	občinska javna cesta
Otok	2153	191/4	36	občinska javna cesta
Otok	2153	536/2	419	občinska javna cesta
Otok	2153	537/4	17	občinska javna cesta
Otok	2153	591/2	97	občinska javna cesta
Otok	2153	660/2	79	občinska javna cesta
Otok	2153	660/3	239	občinska javna cesta
Otok	2153	661/2	3	občinska javna cesta
Otok	2153	661/3	70	občinska javna cesta
Otok	2153	728/2	29	občinska javna cesta
Otok	2153	728/4	89	občinska javna cesta
Otok	2153	728/6	137	občinska javna cesta
Nova vas	2154	150/2	3	občinska javna cesta
Nova vas	2154	152/2	41	občinska javna cesta
Nova vas	2154	153/2	223	občinska javna cesta
Nova vas	2154	155/2	407	občinska javna cesta
Nova vas	2154	230/7	30	občinska javna cesta
Nova vas	2154	283/13	2	občinska javna cesta
Nova vas	2154	283/14	1	občinska javna cesta
Nova vas	2154	283/16	21	občinska javna cesta
Nova vas	2154	283/18	15	občinska javna cesta
Nova vas	2154	304/2	22	občinska javna cesta
Nova vas	2154	305/2	42	občinska javna cesta
Nova vas	2154	315/2	144	občinska javna cesta
Nova vas	2154	317/13	10	občinska javna cesta
Nova vas	2154	317/15	80	občinska javna cesta
Nova vas	2154	317/16	479	občinska javna cesta
Nova vas	2154	317/8	32	občinska javna cesta
Nova vas	2154	317/9	34	občinska javna cesta
Nova vas	2154	318/2	6	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/109	101	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/113	68	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/115	299	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/119	31	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/121	1840	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/123	23	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/125	5	občinska javna cesta
Hraše	2155	1365/7	823	občinska javna cesta
Hraše	2155	20/16	31	občinska javna cesta
Hraše	2155	20/21	408	občinska javna cesta
Hraše	2155	288/4	34	občinska javna cesta
Hraše	2155	416/17	4	občinska javna cesta
Hraše	2155	432/210	447	občinska javna cesta
Hraše	2155	432/212	152	občinska javna cesta
Hraše	2155	432/214	195	občinska javna cesta
Hraše	2155	432/216	12	občinska javna cesta
Radovljica	2156	101/1	237	občinska javna cesta
Radovljica	2156	132/4	220	občinska javna cesta
Predtrg	2157	362/7	21	občinska javna cesta
Predtrg	2157	362/8	19	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1205/2	156	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1206/2	26	občinska javna cesta

KO	KO SIF	PARCELNA ŠT.	POVRŠINA (m ²)	OPIS
Mošnje	2158	1206/3	13	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1247/2	178	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1267/2	113	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1269/2	1	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1269/3	86	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1269/4	10	občinska javna cesta
Mošnje	2158	1566/2	125	občinska javna cesta
Brezje	2159	878/7	12	občinska javna cesta
Zaloše	2161	153/4	433	občinska javna cesta
Zaloše	2161	154/4	583	občinska javna cesta
Zaloše	2161	289/2	202	občinska javna cesta
Zaloše	2161	290/2	221	občinska javna cesta
Zaloše	2161	469/4	36	občinska javna cesta
Zaloše	2161	476/4	36	občinska javna cesta
Zaloše	2161	79/4	39	občinska javna cesta
Zaloše	2161	79/5	4	občinska javna cesta
Zaloše	2161	79/6	55	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	9/2	34	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	9/3	92	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	9/4	6	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	15/4	30	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	15/5	67	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	15/6	7	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	137/3	5	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	137/4	121	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	140/2	118	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	141/2	458	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	159/2	7	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	197/5	16	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	198/2	14	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	199/4	78	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	200/5	39	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	292/3	179	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	34/2	32	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	48/5	237	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	48/6	155	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	52/2	66	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	62/2	21	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	65/2	171	občinska javna cesta
Dobrava pri Kropi	2162	67/3	32	občinska javna cesta
Lancovo	2164	1395/41	184	občinska javna cesta
Lancovo	2164	198/59	177	občinska javna cesta
Lancovo	2164	216/8	120	občinska javna cesta
Lancovo	2164	220/29	4	občinska javna cesta
Lancovo	2164	221/4	123	občinska javna cesta
Lancovo	2164	224/5	108	občinska javna cesta
Lancovo	2164	237/6	68	občinska javna cesta
Lancovo	2164	246/434	567	občinska javna cesta
Lancovo	2164	784/2	82	občinska javna cesta
Lancovo	2164	784/3	100	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1122/2	691	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1124/11	442	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1124/4	122	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1124/5	620	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1124/8	433	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1124/9	95	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1131/2	250	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1133/2	260	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1133/3	625	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	1480/2	36	občinska javna cesta
Češnjica pri Kropi	2166	68/7	54	občinska javna cesta

KO	KO SIF	PARCELNA ŠT.	POVRŠINA (m ²)	OPIS
Češnjica pri Kropi	2166	89/28	35	občinska javna cesta

(17 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 16)

K točki XII.b Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2019 – dopolnitev 1

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca: člani odbora so sklep soglasno podprli.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica sprejema dopolnitev Letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2019.

(17 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 16)

K točki XIII. Pobude in vprašanja

Teodora Beton

- v odgovoru na njeno vprašanje, zastavljeno na prejšnji seji, je navedeno, da je rok za vložitev zahtevka za pridobitev gradbenega dovoljenja za kanalizacijo v Kamni Gorici 30.6.2019; prosi za pojasnilo po elektronski pošti, če to drži;
- **pobuda**, da se na pešpoti iz Globokega v Kamno Gorico odstrani ovira, ki onemogoča prehod v Globokem, ter da se ta pešpot uredi in vprašanje, kje bo v primeru njene zapore speljana nova pešpot Globoko – Kamna Gorica.

Mateja Potočnik

- **vprašanja**, kolikšen je obseg zunanjega izvajanja storitev v občinski upravi, javnih zavodih, javnih podjetjih ter podjetjih v občinski lasti; katere vrste storitev so bile predmet zunanjega izvajanja in zakaj jih navedene organizacije niso izvajale z zaposlenimi delavci; koliko novih zaposlitev bi bilo potrebnih, da bi te storitve opravili zaposleni v zadevnih organizacijah, v posebnem javnem podjetju ali režijskem obratu.

Vojka Jesenko:

- **pobuda** za pridobitev analize glede preobremenjenosti zdravnikov v naši občini ter nabor ukrepov v sodelovanju z OZG za zagotovitev večkratne popoldanske dosegljivosti zdravniške oskrbe najmlajših;
- **vprašanje** o stanju vseh sporov, sproženih proti občini, oz. sporov, ki jih je občina sprožila proti fizičnim osebam, njihovi uspešnosti od leta 2010, trajanju, razlogih, stroških ter odvetnikih, ki zastopajo občino, in načinu njihovega izbora ter **pobuda** za preučitev, ali bi bila stroškovno bolj smotrna zaposlitev občinskega odvetnika.

Branko Fajfar:

- **ustna pobuda**, da občina začne z odkupi večinoma privatnih zemljišč za ureditev pešpoti Posavec – Ljubno, da bo lahko urejena istočasno, kot se je po tem koridorju predvideval priklop kanalizacije ceste Vaze na kanalizacijo na Posavcu. Krajevna skupnost Ljubno je določil čas popravljalna kovinsko ograjo, lastnik gozda pa je čez to ograjo podiral smreke, vendar se tega ne da preprečiti, ker je na njegovem zemljišču.

Župan je pojasnil, da je bil skupaj z lastnikom na lokaciji, kjer se je ugotovilo, da če bo lastnik drevje podiral, bodo ograje poškodovane, tudi če bo občina zemljišča odkupila. Dejal je, da ne vidi razloga za odkup na zalogo.

Branko Fajfar:

- **vprašanje** o privilegiranosti občinskega svetnika, ki na cesti parkira in suši seno, s prošnjo za ukrepanje pristojnih;
- **pobuda**, da se preveri, če gre v Domu Športnega društva Ljubno za nezakonito poslovanje, ter za sklenitev ustreznih pogodb z upravljavci občinskih športnih objektov in vprašanje, ali predsednik športnega društva, ki je občinski svetnik, lahko upravlja z občinskim premoženjem, kot je Dom Športnega društva Ljubno.

Andrej Potočnik:

- **pobuda** za izvedbo prometne signalizacije, ki bo voznike vlačilcev že v Otočah in/ali na Posavcu učinkovito opozorila, da promet vlačilcev skozi Zaloše fizično ni mogoč.

Župan je pojasnil, da so bili ukrepi izvedeni, mu je pa žal, da tuji vozniki vozijo mimo znakov. Če je znake kdo odstranil, bo občinska uprava ukrepala.

Branko Fajfar:

- prosil je za pisen odgovor na njegovo ustno pobudo za odkup zemljišč za pešpot;
- glede prometa vlačilcev skozi Zaloše je mogoče rešitev, kot je bilo zapisano v Deželanu pred volitvami, obvoznica Otoče. Sam meni, da je bila mišljena obvoznica Zaloše, s čimer bi bil ta problem rešen. Prav bi bilo, da se znak za prepoved vlačilcev postavi že na križišču na Posavcu, z dovoljenjem do Iskre Otoče.

Nejc Kliček:

- **vprišanje**, kdaj se bo začela gradnja in kdaj bo urejena kanalizacijska infrastruktura na Dobrem Polju ter na kakšen način je predvidena izvedba;
- **pobuda**, da občina še v tem letu uredi cesto od čistilne naprave Kropa do naselja Brezovica ali vsaj zagotovi material, da cesto uredijo krajanji sami;
- **pobuda**, da se upošteva pripomba o premajhnem številu parkirišč v območju OLN Predtrg;
- **vprišanje**, kolikšen je odmik parkirišč, načrtovan v občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko gradnjo v Predtrgu, od sosednje parcele, ali je načrtovana kategorizacija ceste in sprememba prostorskega akta ter ali je načrtovana izgradnja obračališča na cesti - slepi ulici, ki bo vodila do nove zgradbe;
- **pobuda** za ustrežno ureditev prehoda za pešce pri avtobusnih postajah na Dobrem Polju.

Monika Ažman:

- **pobuda**, da se pozove lastnika sindikalnega doma – Šlandrovega doma, da uvede neposreden nadzor zgradbe in jo popolneje zaščiti.

Pred zaključkom seje je župan svetnike obvestil, da bo naslednja seja občinskega sveta 19.6.2019.

Seja je bila zaključena ob 19.45 uri.

Zapisala:

Metka Gaber

Ciril Globočnik
ŽUPAN