



**OBČINA RADOVLJICA**  
**OBČINSKI SVET**

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

[www.radovljica.si](http://www.radovljica.si), e-naslov: [obcina.radovljica@radovljica.si](mailto:obcina.radovljica@radovljica.si)

Datum: 19.12.2019

Z A P I S N I K

8. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 13. novembra 2019 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

**Prisotni člani občinskega sveta:** Izidor Arih, Monika Ažman, Teodora Beton, Mojca Faganel, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Vojka Jesenko, Maksimiljan Kalan, Danijel Kašca, Nejc Kliček, Jernej Kolman, Darko Marolt, Neža Mezeg, Tina Mrak, Miroslav Pogačar, Breda Poličar, mag. Andrej Potočnik, Mateja Potočnik, Vilko Praprotnik, Miran Rems, Simon Resman, Barbara Sitar, Aljoša Škufca, Maruša Šolar Čuden, Sandra Zadnikar.

**Prisotni vabljeni:** Gregor Remec, predsednik Odbora krajevnih skupnosti, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Šetina Miklič, vodja Kabineta župana, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tanja Geltar, višja svetovalka za gospodarjenje z nepremičninami, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Leon Kobetič, Locus d.o.o., Domžale, Iztok Perpar, Locus d.o.o., Domžale, Maj Juvanec, Delavnica d.o.o., Vrhnika, Ivo Kejžar, univ. dipl. inž. kem., Ipsum, okoljske investicije, d.o.o., Darja Zaplotnik, računovodkinja, Vrtec Radovljica, Matija Žiberna, direktor Komunale Radovljica, d.o.o., Nataša Mikelj, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, Klementina Skumavc Mežek, GTV.

Župan je odprl sejo in povedal, da se seja snema ter prenaša na spletnih straneh.

Ob začetku seje je navzočnost priglasilo **21** svetnic in svetnikov.

Župan je pred začetkom razprave o dnevnem redu umaknil točko IX. Osnutek Odloka o kriterijih in merilih za financiranje krajevnih skupnosti v občini Radovljica, in sicer zaradi številnih pripomb na sejah delovnih teles, pred obravnavo osnutka se predhodno planira uskladitev s krajevnimi skupnostmi.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** naslednji

**Dnevni red:**

- I. Potrditev zapisnika 7. redne seje občinskega sveta
- II. Volitve in imenovanja
  - II.a Imenovanje člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
  - II.b Imenovanje predsednika Odbora za gospodarstvo
  - II.c Imenovanje člana Odbora za finance
- III. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce

- IV. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem)
  - V. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del) in merilih za odmero komunalnega prispevka
  - VI. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce in merilih za odmero komunalnega prispevka
  - VII. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem) in merilih za odmero komunalnega prispevka
  - VIII. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Radovljica
  - IX. Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrta Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev
  - X. Premožensko pravni zadevi
    - X.a Odločitev o razpolaganju nepremičnega premoženja Komunale Radovljica, d.o.o. v vrednosti 400.000 EUR
    - X.b Sporazumna določitev pripadajočega zemljišča večstanovanjskemu objektu
  - XI. Pobude in vprašanja
- (23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)**

#### **K točki I. Potrditev zapisnika 7. redne seje občinskega sveta**

Občinski svet je brez razprave **sprejel** zapisnik 7. redne seje občinskega sveta.  
**(24 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

#### **K točki II.a Imenovanje člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica za člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje Jerneja Kolmana, zaradi odstopa Marka Toplaka.**  
**(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)**

#### **K točki II.b Imenovanje predsednika Odbora za gospodarstvo**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica za predsednika Odbora za gospodarstvo imenuje Aljoša Škufco, zaradi odstopa Marka Toplaka.**  
**(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

#### **K točki II.c Imenovanje člana Odbora za finance**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

**Monika Ažman** je predlagala tajno glasovanje.

Izvedeno je bilo tajno glasovanje o sklepu:

**Občinski svet Občine Radovljica za člana Odbora za finance imenuje Aljoša Škufco.**

O tajnem glasovanju je poročal Miran Rems, predsednik KMVI:

1.	ŠTEVILO RAZDELJENIH GLASOVNIC	25
2.	ŠTEVILO SPREJETIH GLASOVNIC	25
3.	ŠTEVILO NEVELJAVNIH	0
4.	ŠTEVILO VELJAVNIH	25
5.	ŠTEVILO GLASOV <b>ZA</b>	7
6.	ŠTEVILO GLASOV <b>PROTI</b>	18

Občinski svet je s tajnim glasovanjem **ni sprejel** predlaganega sklepa o imenovanju člana Odbora za finance (**7 ZA, 18 PROTI**).

Ker predlagani kandidat ni bil izglasovan, je predsednik KMVI glede na 118. člen poslovnika predlagal glasovanje o naslednji kandidatki, ki je izpolnjeval pogoje, Mojci Faganel.

**Andrej Potočnik** je predlagal tajno glasovanje.

Župan je pred tajnim glasovanjem prebral sklep, o katerem se bo glasovalo.

**Miran Rems** se je opravičil, ker je pomotoma navedel napačen člen poslovnika, saj gre za 117. člen, ki se glasi: »Če kandidat ne dobi potrebne večine oziroma če tudi pri drugem glasovanju noben kandidat ne dobi potrebne večine, se ponovi kandidacijski postopek.«

**Branko Fajfar** meni, da bi moral biti predlog za kandidata v tem primeru podan na sami seji, in sicer za kandidata, ki je kandidiral in izpolnjuje pogoje. Zato je predlagal Mojco Faganel.

Izvedeno je bilo tajno glasovanje o sklepu:

**Občinski svet Občine Radovljica za člana Odbora za finance imenuje Mojco Faganel.**

O tajnem glasovanju je poročal Miran Rems, predsednik KMVI:

1.	ŠTEVILO RAZDELJENIH GLASOVNIC	26
2.	ŠTEVILO SPREJETIH GLASOVNIC	26
3.	ŠTEVILO NEVELJAVNIH	0
4.	ŠTEVILO VELJAVNIH	26
5.	ŠTEVILO GLASOV <b>ZA</b>	19
6.	ŠTEVILO GLASOV <b>PROTI</b>	7

Občinski svet je s tajnim glasovanjem **sprejel** predlagani sklep o imenovanju člana Odbora za finance (**19 ZA, 7 PROTI**).

### **K točki III. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce**

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Leon Kobetič, Locus d.o.o., Domžale.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman:** meni, da je pripravljalec upošteval vse predloge občinskega sveta in odbora, zato predlog odloka podpira. Poleg podzemnih parkirnih mest je treba izpostaviti tudi ozelenjeno streho in razčlenjeno ter ozelenjeno fasado. Člani odbora so s štirimi glasovi za in enim proti predlog sklepa podprli.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Branko Fajfar:** opazil je, da je izvoz še vedno mimo parkirnih mest, kar je povedal tudi na Odboru za urejanje prostora in varstvo okolja. Meni, da je treba izvoz urediti tako, da pri njem ni parkirnih mest in prečnega izvažanja ali uvažanja avtomobilov na parkirne prostore. Pripravljalca je opozoril, da je treba to smiselno upoštevati. Dejal je, da se izvoz lahko zamakne. Glasoval bo proti, ker je koncentracija trgovskih objektov v Radovljici in Lescah prevelika, na podeželju pa ostajajo brez trgovin. Občina prodaja objekt na Posavcu, ki bo zdaj namenjen stanovanjem, prebivalci na Posavcu pa bodo ostali brez trgovine. Meni, da če bi občina imela interes za ohranjanje trgovin na podeželju, bi ta objekt lahko podarila nekemu trgovcu.

- **Vojka Jesenko** je glede četrtega odstavka 27. člena, kjer je zapisano, da je potrebno tri leta po končanih delih spremljati morebitni pojav tujerodnih vrst, ki se jih nemudoma in v celoti odstrani in uniči, vprašala, kdo bo to storil. Vprašala je, koliko je po načrtih objekt visok.

Župan je odgovoril, da bo objekt visok 9 metrov, za odstranjevanje rastlin pa je odgovoren vsak lastnik. Pojasnil je, da ne gre za klasični nakupovalni center, saj v njem prehrabene trgovine ne bo. Občinska uprava se trudi zagotoviti pogoje za male trgovine na podeželju, vendar zaradi pomanjkanja nakupov v teh trgovinah tisti, ki so bili pripravljeni delati in prevzeti vodenje trgovine, uidejo. Povedal je, da se na Posavcu trgovina ne zapira in glede na pogovor z Mercatorjem bo tudi ostala.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce. (23 ZA, 3 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)**

#### **K točki IV. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem)**

Obrazložitev sta podala Staša Čelik Janša, vodja Referata za okolje in prostor, in Maj Juvanec, Delavnica d.o.o., Vrhnika.

**Branko Fajfar – proceduralno:** ker gre za nadaljevanje postopka, je treba najprej sprejeti prvi sklep, nato se lahko nadaljuje s točko.

Župan je povedal, da bo najprej opravljena razprava, nato bodo svetniki glasovali o prvem sklepu.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman:** po obsežni razpravi so člani odbora predlog sklepa s tremi glasovi za in dvema proti podprli.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Andrej Potočnik, SDS:** člani svetniške skupine so seznanjeni, da se stvar že zelo dolgo vleče in kot so razbrali iz odzivov krajanov in krajevne skupnosti, zadeva ni usklajena. Dobra ideja se jim zdi, da se prebivalstvo ne koncentrira v centru, vendar je kljub vsemu infrastruktura okoli še neurejena. Obnova železnice je preložena, s tem je bila v povezavi tudi cestna ureditev, infrastruktura, podvoz, in vse to sedaj ostaja odprto. Glasovali bodo proti predlogu odloka.

Župan je odgovoril, da je za Železniško ulico sprejet OPPN, s katerim se predvidevata kolesarska steza in pešpot, za kar je občina z drugimi projekti skupaj prejela 1,8 milijona EUR nepovratnih sredstev in gre prihodnje leto v izdelavo. Res je, da za enkrat železniškega podvoza še ne bo, vendar ni povezan z Železniško ulico. Glede negativnega mnenja krajevne skupnosti je povedal, naj si ogledajo, koliko ljudi je bilo proti in koliko za ter koliko krajanov je prišlo na javno razgrnitev. Dejal je, da bo za dva objekta s tem dokumentom omogočen takojšen začetek gradnje dveh stanovanjskih hiš za reševanje njihovega lastnega problema. Dokument se je v sodelovanju z Odborom za urejanje prostora in varstvo okolja in posvetovalnega odbora za prostor pripravljal kar nekaj let.

- **Vojka Jesenko, LMŠ:** veseli jo, da je sprejet OPPN za Železniško ulico, da se bo uredila kolesarska steza in da je občina pridobila 1,8 milijona EUR nepovratnih sredstev. Vprašala je, kako bo narejena kanalizacija za te objekte, saj to pomeni, da bo občina 1,8 milijona EUR koristila za kolesarske steze, na ta denar se ne sme dajati drugih obveznosti, saj si občina ne sme dovoliti, da bi čez nekaj let, ko bo dobila revizijo, ta denar morala vračati. V stališču do pripomb v gradivu je zapisano, da je 26.9.2018 na javni obravnavi odvetniška pisarna Mira Senice pisala v imenu strank v postopku, da želita imeti tudi prostorsko enoto PE2 s parcelama ter povečati še ta del za velikost vsaj 600 m<sup>2</sup>. Odgovor občinske uprave na pripombo je, da se ta pripomba ne upošteva, kar pomeni, da gre

občina proti željam lastnika, česar ne razume. Zanima jo, kako so člani županovega posvetovalnega odbora prišli do konsenza, da je to, kar imajo svetniki v gradivu, vse usklajeno.

Župan je glede nepovratnih sredstev povedal, da občini še ni bilo treba vračati nepovratnih sredstev. V Železniško ulico bo treba umestiti infrastrukturo, kar bo financirano iz občinskega proračuna.

- **Vojka Jesenko** je prosila, če lahko te dokumente dobi.

Župan je odgovoril, da bo dokumente prejela. Pojasnil je, da teče že peto leto, od kar se je začel dokument pripravljati.

#### V splošni razpravi so sodelovali:

- **Mojca Faganel** je povedala, da so vsi svetniki dobili pismo lastnika, v katerem je zapisal, da ni vse optimalno, ampak da se strinja s predlogom, kakršen je.
- **Branko Fajfar** je spomnil, da je že pri sprejemanju osnutka opozarjal na koncentracijo prometa v tem delu. Kot je seznanjen, se bo zgradilo štirikrat po 12 stanovanj in na vsako stanovanje je treba računati po dva do tri avtomobile, s čimer se bo promet povečal. Meni, da je treba razmisliti, ali je taka koncentracija v tem delu res smiselna. Predlagal je poimensko glasovanje.
- **Simon Resman:** povedal je, da je bil osnutek potrjen že v prejšnjem mandatu in da predlog odloka ni proti željam lastnika, ampak sprejemljiv kompromis. Na seji posvetovalnega odbora za prostor je bil to eden izmed redkih programov projektov, ki je so ga pohvalili različni člani. Zdel se jim je kvalitetno pripravljen in primeren za potrditev. Že pri sprejemanju osnutka je razmišljal o tem, da bi bilo to zemljišče že davno pozidano, če bi bili lastniki drugi. Povedal je, da so bili nekateri proti odloku zato, ker bi želeli na tem območju imeti park. Ne zdi se mu pošteno, da bi bil park postavljen na privatnem zemljišču. Povedal je, da je bil pri lastniku ter videl, da družina živi v mansardnem stanovanju in že dvajset let čaka na to, da bo lahko na svojem stavbnem zemljišču gradil, ker ni sprejet OPPN.
- **Branko Fajfar – replika Simonu Resmanu:** ne strinja se z navedbo Simona Resmana, da lastnik ne more graditi, ker OPPN ni sprejet. Žalostno se mu zdi, da občina lastniku v dvajsetih letih ni omogočila, da bi na svojem zemljišču zidal in da je pogoj šest objektov. Dva lahko kadarkoli zidata, če je zemljišče stavbno, ni pa nujno, da je OPPN sprejet, saj bi se lahko obravnaval samo tisti del, kjer sta tisti dve stanovanjski stavbi kot pogoj za zazidljivost. Rad bi videl vse dokumente, vloge, ki so prispele na občino, in zakaj jim je občina odbila te vloge, da bi na svojem stavbnem zemljišču lahko zidali.

Župan je pojasnil, da niso mogli graditi zato, ker je za to območje predviden OPPN.

- **Branko Fajfar – replika županu:** ve, da se govori o OPPNju, v katerem sta vključeni tudi ti dve stavbi, vendar ne sprejema navedbe, da dva nista mogla zidati že v preteklosti.
- **Gorazd Fajfar:** moti ga, da svetniki pridejo na sejo z informacijami, ki so jih prebrali v gradivu, potem pa jim župan na sami seji podaja nove informacije, kaj vse bodo svetniki onemogočili v primeru, če odloka ne bodo sprejeli. Dejal je, da se ni vedelo za 1,8 milijona EUR nepovratnih sredstev za Železniško ulico. Pri predstavitvi je tudi prvič slišal za načrtovano Park&ride parkirišče. Zanima ga, kje so načrti in čigavo je zemljišče. Vprašal je, ali je iz varnostnega stališča sprejemljivo, da je uvoz na cesto na vsakih 10 do 15 metrov. Vprašal je, od kod do kod se bo rekonstruirala Železniška ulica, samo začetni del ali v celoti.

Župan je odgovoril, da bo Park&ride parkirišče na zemljiščih Republike Slovenije in v upravljanju Slovenskih železnic. Svetniku je predlagal, naj si ogleda že nekaj časa izdelan OPN za Železniško ulico. Zemljišča so že odkupljena, razen 7 m<sup>2</sup>, za katere je občinska uprava v zadnjih pogajanjih. Povedal je, da 1,8 milijona EUR nepovratnih sredstev ni namenjenih samo za kolesarske steze na Železniški ulici, ampak tudi drugod. Glede števila uvozov je dejal, da so načrtovalci upoštevali varnostne vidike.

- **Neža Mezeg:** pohvalila je načrt, saj ji je zelo všeč, da pogled na staro vaško jedro ostaja odprt, da so zadeve skoncentrirane na stran in ne na sredino, saj tako še vedno ostane travnata površina. Dejala je, da gre tudi za pereč problem dveh oz. treh mladih družin, ki bi na tem mestu rade uredile svojo prihodnost. Iz tega bo občina dobila tudi del prihodkov,

kar se tiče izgradnje komunalne infrastrukture. Glede prometa je povedala, da se bo seveda skoncentriral, vendar če se k zadevi pristopi celostno, bo ta del Lesce spet možen za življenje. Krajan, ki živijo v tem delu, imajo sedaj edino povezavo do Radovljice mimo centra Mercator. Veseli jo, da avtobusna postaja ni več aktualna ter da bo tu tudi parkirišče Park&ride.

Župan je pojasnil, kako poteka poimensko glasovanje, in sicer bo svetnike po abecednem vrstnem redu pozval, da glasujejo ZA, PROTI ali pa NE GLASUJEJO.

Sledilo je poimensko glasovanje o sklepu:

**1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog za nadaljevanje postopka sprejema Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem).**

Izidor Arih	ZA
Monika Ažman	ZA
Teodora Beton	ZA
Mojca Faganel	ZA
Branko Fajfar	PROTI
Gorazd Fajfar	PROTI
Sabina Felc	ZA
Vojka Jesenko	PROTI
Maksimiljan Kalan	PROTI
Danijel Kašca	ZA
Nejc Kliček	ZA
Jernej Kolman	PROTI
Darko Marolt	ZA
Neža Mezeg	ZA
Tina Mrak	ZA
Miroslav Pogačar	ZA
Breda Poličar	PROTI
Andrej Potočnik	PROTI
Mateja Potočnik	ZA
Vilko Praprotnik	ZA
Miran Rems	ZA
Simon Resman	ZA
Barbara Sitar	ZA
Aljoša Škufca	PROTI
Maruša Šolar Čuden	PROTI
Sandra Zadnikar	ZA

Občinski svet je s poimenskim glasovanjem sklep **sprejel**  
**(17 ZA, 9 PROTI)**

Sledilo je poimensko glasovanje o drugem sklepu:

**2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem).**

Izidor Arih	ZA
Monika Ažman	ZA
Teodora Beton	ZA
Mojca Faganel	ZA
Branko Fajfar	PROTI
Gorazd Fajfar	PROTI
Sabina Felc	ZA
Vojka Jesenko	PROTI
Maksimiljan Kalan	PROTI
Danijel Kašca	ZA
Nejc Kliček	ZA
Jernej Kolman	PROTI
Darko Marolt	ZA
Neža Mezeg	ZA
Tina Mrak	ZA

Miroslav Pogačar	ZA
Breda Poličar	PROTI
Andrej Potočnik	PROTI
Mateja Potočnik	ZA
Vilko Praprotnik	ZA
Miran Rems	ZA
Simon Resman	ZA
Barbara Sitar	ZA
Aljoša Škufca	PROTI
Maruša Šolar Čuden	PROTI
Sandra Zadnikar	ZA

Občinski svet je s poimenskim glasovanjem sklep **sprejel**  
(17 ZA, 9 PROTI)

**K točki V. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del) in merilih za odmero komunalnega prispevka**

Obrazložitev je podal Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman:** člani odbora so soglasno s petimi glasovi za sprejeli predlog sklepa.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega lokacijskega načrta za Centralno čistilno napravo (severni del) in merilih za odmero komunalnega prispevka.**  
(22 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 20)

**K točki VI. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce in merilih za odmero komunalnega prispevka**

Obrazložitev je podal Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo, Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d. o. o..

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman:** člani odbora pripomb niso imeli. Predlagali so obravnavo po skrajšanem postopku, tako da se sprejmeta tako osnutek kot tudi predlog.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Vojka Jesenko** je dejala, da je v petem odstavku 8. člena zapisano, da zavezanec za plačilo komunalnega prispevka pri odmeri lahko uveljavlja v preteklosti plačane stroške za opremljanje parcele, na kateri se nahaja objekt, kar velja za stare investitorje. V tretjem odstavku 9. člena pa je zapisano, da če je višina komunalnega prispevka po načrtovani spremembi manjša od višine komunalnega prispevka pred načrtovano spremembo, se razlika zavezancu ne vrne. Prosila je za pojasnilo, saj tega ne razume.

Rado Pintar je odgovoril, da gre tu za spremembo zakonodaje, ki ukinja terminologijo »sekundarno in primarno komunalno omrežje«, nova terminologija pa je »zgrajena in nezgrajena komunalna oprema«. Prej je bilo jasno, da primarno komunalno omrežje za neko območje zgradi občina, sekundarno znotraj pa zgradi investitor. Pri sprejemanju programa opremljanja se obrazloži, kaj je nezgrajeno, kaj je potrebno zgraditi in načela, kako se to obračuna. Še vedno obstaja splošni odlok, zakonodaja pa ta dva odloka združi, da se lahko tisto, kar zgradi investitor znotraj območja, poračuna s tem, kar je že zgrajenega. Načela, kako to gre, niso jasna. Zato se je v odlokih o programu opremljanja ohranilo načelo primarno in sekundarno, ker nikjer ni napisano, da to ni dovoljeno. Občina se je postavila na stališče, da je sekundarno omrežje istovrstno omrežje, na nivoju sekundarja, primarno je istovrstno omrežje na nivoju primarja. To vprašanje je bilo že odprto pri sprejemanju odloka o komunalnem opremljanju za območje novega kampa Pod

Golfom jug, investitor je vlogo že dal, narejen mu je bil okvirni izračun, s katerim se strinja. V tem posebnem odloku so sami ocenjeni stroški in te ocenjene stroške se bo poračunavalo s tistimi, ki so jasni po odloku za nekdanji primar. To pomeni, da bo investitor lahko kasneje gradil ceneje ali dražje. Tudi na ministrstvo je bilo poslano vprašanje, del njihovega odgovora se glasi, da je to poračunavanje nekakšen popust do investitorjev.

- **Gorazd Fajfar:** iz razlage je slišal, je odlok razdeljen na dve fazi, prva faza je gradnja novega objekta, druga faza pa je gradnja rondoja. Vprašal je, ali bi se fazi lahko zamenjali, saj je to območje že sedaj dovolj prometno obremenjeno, z vsakim dodatnim objektom pa se bo prometna varnost na tem območju poslabševala.

Župan je pojasnil, da je etapna gradnja zato, ker gre za dva različna izvajalca, ki ne bosta gradila istočasno. Strinja se, da bo promet povečan, vendar gre tu za cono umirjenega prometa, tako da naj hitrosti ne bi bile velike.

Rado Pintar je povedal, da se poleg ceste D z investitorjem skupaj izvaja še posege na izboljšanju radijev v tem zazidalnem načrtu na cestnem omrežju in postajališčih, ki se jih predvideva. Uspeh je že, da bo sploh prišlo do rondoja, ker vsi investitorji hočejo dokazati, da se ga ne rabi. Dejal je, da je problem nekaj parcel in če bi se najprej delal rondo, novega trgovskega centra še lep čas ne bi bilo.

Župan je, glede na to, da ni bilo vsebinskih pripomb, predlagal, da se prva in druga obravnava združita, kot to omogoča 92. člen poslovnika.

Občinski svet **je sprejel** predlog za glasovanje o osnutku in predlogu odloka  
**(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILO NAVZOČNOST 22)**

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce in merilih za odmero komunalnega prispevka.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 06 – TNC 1 in 2 Lesce in merilih za odmero komunalnega prispevka**

**(23 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

**K točki VII. Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem) in merilih za odmero komunalnega prispevka**

Obrazložitev je podal Rado Pintar, vodja Referata za infrastrukturo.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Simon Resman:** člani odbora so s tremi glasovi za in dvema proti podprli osnutek odloka. Predlagali so obravnavo po skrajšanem postopku, tako da se sprejmeta tako osnutek kot tudi predlog.

Svetnike je seznanil, da je dobil sporočilo lastnika parcel na območju Za Mlinaričem, in da se vsem zahvaljuje, ker so odlok sprejeli.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Vojka Jesenko:** v osmi točki 3. člena je zapisano: »Gradbena parcela je zemljišče, sestavljeno iz ene ali več zemljiških parcel ali njihovih delov, na katerem stoji oz. na katerem je predviden objekt in na katerem so urejene površine, ki služijo takšnemu objektu oz. je predvidena ureditev površin, ki bodo služile takšnemu objektu. Gradbena parcela stavbe je zemljišče, ki je trajno namenjeno redni rabi te stavbe.« V drugem odstavku 7. člena pa je zapisano: »Za odmero komunalnega prispevka zavezancem se obračunske stroške investicije, za posamezno vrsto komunalne opreme, preračuna na m<sup>2</sup> gradbene parcele objekta in m<sup>2</sup> bruto tlorisne površine objekta.« Povedala je, da je sama



plačala komunalni prispevek na celotno gradbeno parcelo, ki je bila enaka zemljiški parceli. Zato prosi za razlago, zakaj je enkrat tako, drugič pa drugače.

Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d. o. o., je pojasnil, da je bil pojem »gradbena parcela« znan pred prejšnjim zakonom o prostorskem načrtovanju, nato pa je bil s spremembami v gradbenem zakonu ta pojem ukinjen. Takrat se je govorilo o parceli objekta in pri obračunavanju komunalnega prispevka je bila ta parcela objekta celotna zemljiška parcela, izjeme se je dopuščalo v določenih primerih. Z novim gradbenim zakonom in novim zakonom o urejanju prostora, pa se pojem »gradbena parcela« spet uveljavlja.

- **Branko Fajfar:** vprašal je, če ima predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo okolja pristojnost, da za govornico govori, kaj mu je kdo poslal preko sporočila.
- **Vojka Jesenko** je opozorila na splošno uredbo o varstvu osebnih podatkov.

Župan je, glede na to, da ni bilo vsebinskih pripomb, predlagal, da se prva in druga obravnava združita, kot to omogoča 92. člen poslovnika.

Občinski svet **je sprejel** predlog za glasovanje o osnutku in predlogu odloka  
**(16 ZA, 2 PROTI, PRIGLASILO NAVZOČNOST 22)**

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem) in merilih za odmero komunalnega prispevka.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč območja občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje osrednjih površin LE 01 – Lesce (del območja Za Mlinaričem) in merilih za odmero komunalnega prispevka.**

**(13 ZA, 1 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 23)**

### **K točki VIII. Osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Radovljica**

Župan je pred obrazložitvijo svetnike opozoril, da so pred sejo prejeli novo besedilo osnutka odloka, z upoštevanimi tremi predlogi popravkov s seje Odbora za šport.

Obrazložitev je podala Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šport, predsednik Darko Marolt:** člani odbora so osnutek podprli. Prejel je pripombe svetnice na odlok in jih posredoval ostalim članom, občinska uprava pa je že pripravila novo besedilo odloka.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Vojka Jesenko, LMS:** veseli jo, da je Odbor za šport, čeprav ni njegova članica, obravnaval njene pripombe. Opozorila je na napako: v odloku se sklicuje se na spremembo prvega odstavka 6. člena odloka, vendar v odloku prvi odstavek 6. člena ni označen. Zato je predlagala, da se v 5. členu zapiše: »izpolnjujejo pogoje iz 6. člena tega odloka.« Predlagala je, naj se ustanovi medčlansko posvetovalno delovno telo, ki bi govorilo o kriterijih in merilih, zato da naknadno ne bo prihajalo do govoric, da je kateri od športov preferiran.

Župan je dejal, da ima svetniška skupina LMS v Odboru za šport svojega predstavnika, ki je bil na seji opravičeno odsoten.

- **Branko Fajfar, LKS:** dejal je, da so določeni svetniki predsedniki društev, ki niso javna društva, so pa upravljalci občinskih objektov, v katerih se odvija športna dejavnost. Od občinske uprave je dobil odgovor, da ima za upravljanje občinskega objekta občina pogodbo sklenjeno samo s Plavalnim klubom Radovljica, z ostalimi pa ne. Vprašal je, ali bo za svetnike, če pride do financiranja njihovih programov, upoštevan protikurupcijski zakon, ali lahko omenjeni svetniki odločajo in ali so v konfliktu interesov pri odločanju.

Romana Šlibar Pačnik je pojasnila, da so tema tega odloka športni programi, športna infrastruktura pa je del občinskega premoženja, ki se ureja po drugih zakonih in predpisih.

Tanja Pogačnik, vodja Oddelka za družbene dejavnosti, je glede komisije in odločanja odgovorila, da 20. člen Zakona o športu v tretjem odstavku govori, da predsednik in člani komisije ne smejo biti z vlagatelji, ki kandidirajo za dodelitev sredstev, interesno povezani, niti v smislu sorodstvene vezi, določeno je v kateri ravni, stranski vrsti, niti v zunajzakonski skupnosti. Povedala je, da morajo vsi člani komisije podpisati izjavo o prepovedi interesne povezanosti.

- **Branko Fajfar – replika Romani Šlibar Pačnik:** vprašal je, ali bo občina podpisala pogodbo o sofinanciranju s svetniki, ki so predsedniki društev.

Župan je svetnika vprašal, če lahko pove, za katera društva gre.

Romana Šlibar Pačnik je pojasnila, da so merila za dodeljevanje objektivno predpisana, kar pomeni, da če ima nekdo v program prijavljenih 20 ljudi, dobi 20 točk, če ima prijavljenih 5, dobi 5 točk, če pa z vključenimi ne dosega minimalnega praga, ne dobi točk, ne glede na to, za katero društvo gre. Samo vrednotenje in točkovanje je matematična operacija, vloge se točkujejo, vnesejo v program, ki izračuna, koliko sredstev kateri izvajalec prejme, glede na točke, ki jih je dosegel. Koliko točk doseže, pa je predpisano v merilih.

- **Branko Fajfar – replika Romani Šlibar Pačnik:** povedal je, da so mu razpisi in dodeljevanje sredstev jasni, vendar ni dobil odgovora, s kom bo občina podpisala pogodbe.

Romana Šlibar Pačnik je povedala, da bodo pogodbe podpisane z izvajalci, ki bodo na razpisu izbrani kot upravičeni izvajalci letnega programa športa, kar nima povezave s športno infrastrukturo.

- **Branko Fajfar – replika Romani Šlibar Pačnik:** pojasnil je, da je postavil vprašanje, ali bo občina s svetniki, ki so predsedniki društev in jim bodo po razpisu sredstva dodeljena, podpisala pogodbe.
- **Teodora Beton:** glede na to, da je predsednica kulturno turističnega društva, je potrdila, da so razpisi, tudi na njihovem področju, jasni, prav tako so vnaprej jasna tudi merila. Glede na razpravo se sprašuje, ali je kot občinska svetnica lahko predsednica društva, ali lahko deluje prostovoljno v dobro krajanov in ali so člani občinskega sveta lahko hkrati tudi predsedniki krajevnih skupnosti.

Župan je povedal, da svetniki, ki so tudi predsedniki športnih društev, nimajo vpliva, kolikšna sredstva občina dodeli posameznemu klubu.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da je pred leti, ko se je sprejemal pravilnik o sofinanciranju gospodarstva in kmetijstva, na Komisijo za preprečevanje korupcije poslala vprašanje glede podpisovanja pogodb. Takrat je bilo obrazloženo, da lahko svetnik, ki je predsednik kmetijskega ali nekega gospodarskega društva, sodeluje pri potrjevanju zadev na občinskem svetu, ne more pa neposredno odločati pri dodelitvi sredstev, ker bi to pomenilo konflikt interesov.

- **Branko Fajfar:** občinska uprava naj Komisiji za preprečevanje korupcije naslovi dopis z njegovim vprašanjem, da ne bo prišlo do nezakonitih pogodb.
- **Darko Marolt:** povedal je, da je v 6. členu, ki govori o pogojih za sofinanciranje, zapisano, da ima izvajalec sedež v Občini Radovljica in da mora biti društvo najmanj dve leti registrirano v skladu z veljavnimi predpisi. Ker je bilo v prejšnjem pravilniku samo navedeno eno leto, pozdravlja spremembo na dve leti. Novo v pravilniku je tudi, da mora biti najmanj 50% udeležencev v programu iz Radovljice oziroma da se ti programi, v kolikor je ustrezna infrastruktura, izvajajo v občini Radovljica. Meni pa, da bi morali dodati, da mora biti izvajalec registriran na Upravni enoti Radovljica, kot je bilo to v prejšnjem pravilniku.
- **Aljoša Škufca:** meni, da se s tem, ko je v pravilniku zapisano, da imajo pravico do sofinanciranja le tisti izvajalci športnih programov, ki so pred objavo javnega razpisa registrirani že najmanj dve leti, v podrejeni položaj postavlja novoustanovljena ter mlajša športna društva oz. izvajalce športnih programov. Poleg tega je v prilogi Pogoji in merila za vrednotenje športnih programov in področij sofinanciranja športnih programov pogojeno z obdobjem registracije izvajalca oz. športnega društva. Dejal je, da pomoč v obliki sofinanciranja bolj potrebujejo novoustanovljena in mlajša društva za svoj začetni zagon kot društva z dolgoletno tradicijo in uspehi, ki imajo poleg sofinanciranja s strani

občine urejene in stabilne tudi že lastne vire financiranja in sponzoriranja. Zato je predlagal, naj občina razmisli tudi o sofinanciranju novoustanovljenih oz. športnih društev, mlajših od dveh let, v obliki zakonskih sredstev, pod določenimi pogoji. V ta namen naj se v sklopu tega dokumenta ali pa z novim odlokom o dodeljevanju sredstev za novoustanovljena društva s področja športa zagotovi nekaj finančnih sredstev. Predlagal je naj se iz priloge Pogoji in merila za vrednotenje športnih programov in področij merilo, koliko časa je društvo že registrirano, izvzame iz sistema vrednotenja. Kolikor je uspel razbrati iz dokumentov nekaterih drugih občin, ne uporabljajo takega merila za vrednotenje.

Vprašal je, zakaj občina meni, da je treba kolektivni šport ovrednotiti več kot individualnega, saj je v pogojih za vrednotenje dodeljevanje sofinanciranja športnih programov pogojeno tudi, ali se izvaja individualni športni program ali pa kolektivni, ki je ovrednoten z dvakrat več točkami.

Romana Šlibar Pačnik je glede tega, koliko časa mora biti društvo registrirano, povedala, da je bilo v prejšnjem pravilniku to eno leto, rok pa se je v novem pravilniku povečal na dve leti iz več razlogov. V preteklosti se je že zgodilo, da so se društva med seboj sprla, razšla in so iz enega društva nastala nova društva. Ker so prestopni roki ob določenih obdobjih, je nastala zmeda, ker so bili nekateri registrirani pri enem društvu, kategorizirani pa pri drugem. Povedala je, da se iz javnih sredstev programi sofinancirajo in ne 100% financirajo, kar pomeni, da mora društvo za svoje delovanje zagotoviti tudi druge vire. Dveletno obdobje se ji zdi primerna doba, da se neko društvo vzpostavi, začne resno delovati in utrdi, potem pa kandidira za javna sredstva. Znano je, da je področje športa v občini zelo dobro urejeno, nova društva hitro rastejo, zato se nam zdi, da mora neko društvo vzpostaviti stabilno, resno delovanje.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Radovljica.**
- 2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb matičnega delovnega telesa in iz razprave na seji občinskega sveta.**  
**(25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 24)**

#### **K točki IX. Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrtca Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev**

Obrazložitev je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šolstvo in otroško varstvo, predsednica Sabina Felc:** člani odbora so s tremi glasovi za in dvema vzdržanima predlagan sklep podprli.

V razpravi svetniških skupin sta sodelovala:

- **Maksimiljan Kalan, Lista Marjana Šarca, LMS:** občinski svet je na svoji 4. seji, 25.3.2019, sprejel povišanje cen vrtca in ob tem potrdil zmanjšanje igralne površine za otroke, predvsem z razlogom, da bo čim več otrok imelo zagotovljeno varstvo. S potrjenimi sklepi s 4. seje je bilo zagotovljeno, da je v vrtec vključeno več otrok za šolsko leto 2019/2020, ob tem se je zmanjšala igralna površina na zakonski minimum. Dejal je, da se je na ta način degradiralo delovno in izobraževalno okolje tako otrok kot zaposlenih v vrtcu, ob tem pa se je dvignila tudi cena. Svetniška skupina LMS je mnenja, da dvig cen ni bil popolnoma upravičen, zato ne podpira dviga cen.

Župan je vprašal, ali ima svetniška skupina predlog, kako to rešiti.

- **Andrej Potočnik, SDS:** v obrazložitvi na seji je bilo pojasnjeno, da se cene dvigujejo zaradi usklajevanja plač, v gradivu pa so navedeni še materialni stroški in oskrba s hrano. Člani svetniške skupine razumejo stroške hrane, saj si tudi člani Odbora za kmetijstvo prizadevajo, da bi v vrtcu dobivali lokalno hrano, ki je običajno dražja, in da se cena ne bi povišala. Ne razumejo pa povišanja materialnih stroškov, predvsem povišanja stroškov električne energije, saj so bili vrteci energetske sanirani, in povišanja stroškov informacijske tehnologije, ki naj bi poenostavljala postopke ter jih pocenila. Povedal je, da

so se cene ne dolgo nazaj povišale, zmanjšali so se standardi, povišujejo pa se s tem tudi stroški staršem, ne sami občini.

Karmen Korošec je pojasnila, da gre pri stroških dela za uvrstitev v plačne razrede na novo za vsa delovna mesta nad šestindvajsetim plačnim razredom, napredovanja, ki se sprostijo, ter minimalna plača. Glede stroškov blaga in storitev je povedala, da informacijska tehnologija pomeni najprej njen nakup, nato pa je treba stroške vzdrževanja redno plačevati ter mesečno nadgrajevati programe, kar prinese dodatne stroške. Na novo so morali uvesti arhiviranje, zato se ti stroški povečujejo, prav tako so vedno večje zahteve po sanitarnih pregledih kuhinj. Povedala je, da so bili energetske sanirani vrtci v Radovljici, Lescah in Kropi, večina manjših, ki so dražji kot velike enote, pa ne. Energenti se dražijo povprečno za 30% na leto.

#### V splošni razpravi so sodelovali:

- **Vojka Jesenko:** po osmih mesecih je na seji ponovno točka dvig cene vrtca. Cena se od 1.4. do 1.12., kot je predlagano, za prvo starostno obdobje povprečno dvigne za 35 EUR, za drugo starostno obdobje 35 EUR, za kombinirani oddelek pa za 26 EUR. Dejala je, da je bilo svetnikom na marčevski seji zatrjeno, da bo v vrtec od 1.4.2019 vključenih 766 otrok. V gradivu pa je navedeno 757 otrok, s 1.12.2019 pa 766 otrok. Na podlagi povprečne cene vrtca od januarja do novembra je preračunala cene in prišla do rezultata, da se cena vrtca povprečno poviša za 32 EUR, če je v vrtec vključenih 750 otrok, kar pomeni 24.000 EUR. Okvirno je izračunala, da glede na 140 zaposlenih v vrtcu, katerim se plača poviša za dva plačna razreda, glede na aneks h kolektivni pogodbi, kar pomeni približno 40 EUR bruto po razredu in 80 EUR na zaposlenega, vse skupaj nanese 11.200 EUR. Dejala je, da je na spletni strani vrtca v objavi z dne 24.9.2019 prebrala, da bodo vsi starši primorani nabaviti embalažo, če bodo hoteli popoldansko malico, ki otroku pripada, odnesti domov. Opozorila je, da so tabele, priložene trenutnemu gradivu, drugačne od tabel, ki so bile svetnikom priložene na marčevski seji in ki naj bi veljale od 1.4.2019. Dejala je, da so jo najbolj zmotili stroški blaga in storitev. Ker se navaja 30% višanje cen energentov, jo zanima, kje so pridobili ta podatek, saj na statistični strani, ki spremlja, koliko so se cene energentov zvišale, piše, da se zadnjih 5 let se cena skoraj ni spremenila, v prvi polovici leta 2019 je cena celo malenkost nižja od leta 2014. Povprečna cena zemeljskega plina pa je v drugi polovici leta 2019 za 2% nižja kot v prvi polovici leta. V obrazložitvi je tudi zapisano, da bo razlika v ceni zagotovljena z rebalansom oz. s prerazporeditvijo sredstev. Zato jo zanima, glede na to, da svetniki rebalansa nimajo, kdo bo nosil strošek 110.000 EUR, ki bodo manjkali. Povedala je, da se posredni stroški dela dvignejo s 87,22 EUR na 99 EUR, kar pomeni povišanje za 12 EUR. Sama te stroške šteje kot stroške prevoza na delo, kar je zelo obvladljiv strošek, saj bi vsak dober gospodar pogledal, da bo imel zaposlene tako razporejene, da ima čim manj prevoznih stroškov. Glede na to, da se govori tudi o tem, da se višajo stroški zavarovalnin, je predlagala, naj se zamenja zavarovalnica.
- **Danijel Kašca – replika Vojki Jesenko:** dejal je, da je 40 EUR neto povišanje za srednjo plačo. Neto : bruto je koeficient najmanj 1,33, zato je dejal, da je preveč govoriti tako pavšalno. Stranka Lista Marjana Šarca je v vladi in dobro se ve, da se vsak dvig plače prerazporedi v komunalo, v stroške, davke in da je to začaran krog. Zato je govoriti o tem, da nekdo nese domov višjo plačo za 40 EUR, iluzorno.
- **Vojka Jesenko – replika Danijelu Kašci:** strinjala se je predhodnikom. Dejstvo je, da je računala pavšalno, vendar je dejstvo tudi to, da se pavšalno govori o 30% povišanju energentov, ki ga nikjer ni. Stranka LMSŠ je v vladi, ki je podpisala aneks h kolektivni pogodbi, vedelo se je, da nas to čaka, zato je bil 1.4.2019 dvig cen vrtca. Zato je vprašala, ali dvig cene vrtca ponovno potrebujemo 8 mesecev kasneje. 40 EUR bruto je upoštevala, ker je to med 20 in 30 plačnim razredom. Štela je tudi dva razreda ob tem, da je v vrtcu zaposlenih 133, in ker so nekateri zaposleni za pol delovnega časa, 0,75, ali 0,25, je upoštevala 140 zaposlenih. Dodaten strošek je treba zelo dobro obrazložiti, saj bo to na koncu strošek občine.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da je občina zaradi zakona o javnem naročanju, ki je začel veljati pred dvema letoma, izvedla, zaradi istovrstnih javnih naročil, skupno javno naročilo za dobavo električne energije, v katerega so vključeni občina s svojimi objekti, javni zavodi in

nekatero krajevno skupnost. Podpisan je okvirni sporazum s štirimi dobavitelji, da se lažje objavlja oz. spreminja cena dobaviteljev, vsako leto pa se preveri cena ter nato sklene pogodba z najugodnejšim dobaviteljem. V enem letu se je cena električne energije povečala za 25%.

Župan je povedal, da okvirni sporazum velja 4 leta, šele nato se gre v nov razpis za nove dobavitelje.

- **Branko Fajfar:** sprašuje se, ali je povečanje cen upravičeno ali ne. Slišal je, da ima vzgojiteljica oz. vodja enote, ki ima v skupini 25 otrok, starih vsaj 4 leta, 1.400 EUR neto plače. Te vzgojiteljice varujejo otroke osebno, ki imajo zajamčeno plačo 600 EUR. Sprašuje se o organizaciji vrtca, saj naj bi imela ravnateljica pet namestnikov. Rečeno je bilo, da en zaposlen v vrtcu s podražitvijo dobi 2 EUR, ravnateljica pa 800 EUR. Če je to res, takih podražitev ne bo podpiral. Dejal je, da bi tudi sam lahko popazil otroke v vrtcu 8 ur, sprašuje pa se, ali bi bila vzgojiteljica sposobna priti opravljat delo nekoga, ki dobi 600 EUR plače. Glede dobaviteljev električne energije je povedal, da je sam, privatno, dobil novo ugodno pogodbo, ki je bila dražja od obstoječe. Vendar je od njih zahteval, naj mu dajo obstoječo ceno in to tudi dosegel. Tako se da dogovarjati z dobavitelji elektrike. Vprašal je, ali bodo starši otrok plačevali napake gradbinca, ki je pred leti gradil vrtec na Posavcu, ko je puščala voda, pa je treba razbijati tla. Zanima ga tudi, ali so to upravičeni stroški na račun staršev.

Direktorica občinske uprave je pojasnila, da je pri pripravi proračuna, postavka za vrtce vsakič najvišja. Vrtec pri računanju cene programa upošteva standarde in določila, ki so določena na nivoju države, kar pomeni, da se tudi cena izračuna na podlagi upoštevanja teh meril. Ali bo občinski svet sprejel povišanje ali ne, ceno bo treba pokriti, plače bodo zaposleni morali dobiti tako, kot so zakonsko predpisane. Treba je upoštevati tudi strukturo zaposlenih. Spomnila je, da je pred leti občinski svet ustanovil skupino, ko je župan določil, naj se ugotovi upravičenost cene za vrtec, vendar je bil rezultat jasen. Vrtec je upošteval standarde, ki jih je postavilo ministrstvo, občina pa je dolžna ta sredstva zagotoviti v proračunu.

- **Teodora Beton** je želela povedati podobno kot direktorica. Pojasnila je, da so pravila zelo jasna, dejstva so višji plačni razredi in napredovanja. Drži se načela, naj čevlje sodi le kopitar. Dejala je, naj svetniki ne verjamejo podatkom, da ima vzgojiteljica v vrtcu 1.400 EUR plače, ker javni uslužbenci nimajo tako visokih plač, in tudi direktorica dobi toliko, kot je določeno in nič več. Spomnila je, da je bila tudi sama v javnem sektorju in razlika med njeno plačo direktorice in plačo, ki jo je imela, ko je bila v skupini, je bila minimalna.
- **Andrej Potočnik – replika Teodori Beton:** dejal je, da čevlje lahko sodijo tudi tisti, ki jih nosijo, saj smo vsi vključeni v plačevanje, na vseh straneh.
- **Branko Fajfar:** dejal je, da verjame, da imajo vzgojiteljice tako visoke plače, saj je to izvedel od vzgojiteljic, pa ne samo iz naše ampak tudi iz drugih občin. Če mu ne verjamejo, lahko občina te podatke, koliko imajo v povprečju neto ali bruto plačo, pridobi.
- **Sabina Felc:** dejala je, da tudi če vzgojiteljico imajo tako visoko plačo, pa je nimajo, si jo zaslužijo in naj se ne govori, da je vzgojitelj v vrtcu lahko vsak.
- **Maksimiljan Kalan:** dejal je, da se je že pri sprejemanju proračuna vedelo, da bo prišlo do povišanja plač, zato so svetniki na seji 1.4.2019 povišanje cen tudi potrdili, na tej seji pa se spet obravnava popolnoma ista zadeva kot aprila.
- **Vojka Jesenko:** strinjala se je z Maksimiljanom Kalanom, da se je 1.4. že vedelo, kdo bo napredoval tudi s 1.12.. Pričakovala je, da se, če se ve, da stroški, ki bodo nastali proti koncu leta, obstajajo, le ti planirajo. Prebrala je obrazložitev vrtca iz gradiva za aprilsko sejo, kjer je obrazložitev stroškov in blaga zapisana: »prav tako se povečujejo stroški blaga in storitev, in sicer pretežno na račun višjih stroškov energentov, elektrika in plin, ki so se na podlagi skupnega javnega razpisa, ki ga je izvedla občina, (to se pravi pred 1.4.) povečali za približno 30%; na račun višjih stroškov vzdrževanja in nadgradnje računalniških programov.« V gradivu za tokratno sejo pa je v obrazložitvi vrtca zapisano: »prav tako se povečujejo stroški blaga in storitev, in sicer pretežno na račun višjih stroškov energentov, elektrika in plin, ki so se na podlagi skupnega javnega razpisa, ki ga je izvedla občina, tudi za javne zavode, povečali za približno 30%.« Dejala je, da je v novi obrazložitvi dodano samo: »tudi za javne zavode«. Verjame, da se gre v tem delu tudi lahko v škodo samega občinskega proračuna.

- **Miran Rems:** strinja se z Andrejem Potočnikom, da je smiselno, da je čim več domače oz. lokalno pridelane hrane., in tudi s tem, da bi dober gospodar planiral strošek plače že v začetku leta za vse leto. Najbolj ga moti, kar je predstavila svetnica Vojka Jesenko, da je obrazložitev samo prekopirana z marčevske seje. Meni, da mora vodstvo prevzeti svoj del odgovornosti, pripravijo naj nove obrazložitve in izračune ter svetnike prepričajo na naslednji seji.
- **Simon Resman:** dejal je, da vrtec predstavlja več kot 10% občinskega proračuna. Že pri sprejemanju glavarin se je opozarjalo, da se cene premalo dvignejo in da se ne bo pokrilo plačnih razredov. Ve se, da je javni sektor tako močen, da mu nihče nič več ne more in ko bo javni sektor prišel do premierja, bo pokimal, da grejo vse plače gor. Zanima ga, kako bi lahko z notranjimi rezervami spreminjali plače zaposlenih, saj so zakonsko določene. Ker je bilo rečeno, da je lahko vzgojitelj v vrtcu kdorkoli, je dejal, da imajo v vrtcu zelo jasna merila, kdo je to lahko in kdo ne.

Župan je dejal, da bi bilo dobro pregledati cene drugih vrtcev, saj meni, da radovljiški ni med najdražjimi, je pa izredno kvaliteten. Nesmiselno je pavšalno govoriti, koliko zasluži vzgojiteljica, zato bo prosil ravnateljico, naj svetnikom poda pojasnila. Skrbi ga, kako bo ravnateljica zagotovila plače, če povišanje cen ne bo sprejeto.

Občinski svet **ni sprejel** sklepa:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o spremembi Sklepa o določitvi cen programov Vrtca Radovljica in dodatnih znižanjih plačil staršev za programe vrtcev. (7 ZA, 15 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)**

**K točki X.a Odločitev o razpolaganju nepremičnega premoženja Komunale Radovljica, d.o.o. v vrednosti 400.000 EUR**

Župan je opozoril, da je v pogodbi pri podpisnikih dvakrat navedeno prodajalec namesto kupec in prodajalec, kar bo ustrezno popravljeno.

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

**Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca:** člani odbora so sklep soglasno podprli.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Darko Marolt** je vprašal, kakšna je bila višina mesečne najemnine.

Matija Žiberna, direktor Komunale Radovljica d.o.o., je odgovoril, da je najemnina znaša nekaj več kot 2.000 EUR. Izračunali so, da kupnina, ki je navedena, pokrije najemnine za 15 do 16 let.

- **Aljoša Škufca** je vprašal, koliko je bilo mesečno stroškov s to nepremičnino, kot so vzdrževanje, davki ... Zmotilo ga je, da sta navedeni dve ceni, eno je postavil cenilec, ki ga je najela Občina Bohinj, to je 350.000 EUR, druga cena, ki jo je postavil cenilec, najet s strani komunale, pa je 600.000 EUR, Ker je razlika velika, ga zanima, zakaj ni prišlo do konsenza, da bi se v tem primeru najelo tretjega cenilca. To je že tretja prodaja, od kar je svetnik, in pri vseh prodajah nepremičnin se pojavljajo cenitve. Pri prejšnjih dveh prodajah je bil samo en cenilec in ker se tu vidi, kakšno je odstopanje, bi bilo treba premisliti, ali je mogoče v nadaljnjih prodajah vzeti v zakup, da je treba vedno mnenje dveh ali več cenilcev, ne samo enega.

Matija Žiberna je povedal, da sta bili izdelani dve cenitvi. Poleg cene 400.000 EUR je bilo po računovodskih izkazih 45.000 EUR vložka s strani Občine Bohinj, kar pomeni, da je to treba prišteti ceni v zadnjih desetih letih. Občina Bohinj bo plačala tudi celoten davek in vse najemnine do 1.4., kar pomeni dodatno še slabih 20.000 EUR. Če se to sešteje, pride znesek blizu zneska med obema cenitvama. Gre za star objekt, ki ga bo verjetno treba porušiti ali pa v obnovo vložiti veliko denarja. Na območju, kjer se objekt nahaja, je predvidena namenska raba za komunalno dejavnost, torej če bi jo hoteli prodati, jo mora kupiti nekdo, ki bo na tem območju izvajal komunalno dejavnost.

- **Branko Fajfar:** ne more sprejeti, da direktor reče, saj bodo še plačali 20.000 EUR najemnine. Vprašal je, ali se prodaja s 1.1. in je tistih 20.000 EUR v kupnini. Meni, da je

Občina Bohinj do prodaje najemnik. Glede cenitev je dejal, da običajno cenilci ocenijo tako, kot jim naroči naročnik. Bohinjska občina mogoče cenilcu rekla, naj oceni čim nižje, komunala pa čim višje. Trenutna cena, po kateri se prodaja, pa je zelo blizu cenvite Občine Bohinj. Vprašal se je, kakšen bi bil interes, če bi se izvedla javna dražba.

Župan je odgovoril, da sta stavba in zemljišče namenjena samo komunalni rabi. Pri vseh dejstvih, ki so bila naštetja, in pri specifični parceli in objektu, javna dražba ne bi prišla v poštev. Gre za pomemben prihodek komunale, ki gre v investicijo na novem mestu ČN Sever.

- **Branko Fajfar – replika:** dejal je, da je želel slišati samo pojasnitev in se strinja z županom. Meni, da cenitev sploh ne bi bilo treba omeniti v obrazložitvi. Glasoval bo za.
- **Simon Resman:** dejal je, da je sprememba namembnosti zemljišča možna. Vendar je vprašal, ali svetniki mislijo, da bodo bohinjski svetniki spremenili namembnost, dokler je lastnik Radovljica, v turistično ali kakšno drugo namembnost. Sam meni, da ne.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejme odločitev o prodaji nepremičnega premoženja v katastrski občini 2200 – Bohinjska Bistrica, v lasti Komunale Radovljica, d.o.o. kupcu Občini Bohinj, in sicer:**

- parc. št. 303/4, pot v izmeri 510 m<sup>2</sup>,
- parc. št. 580/13, gospodarsko poslopje v izmeri 150 m<sup>2</sup>, garaža v izmeri 124 m<sup>2</sup> in garaža v izmeri 943 m<sup>2</sup>, vse skupaj 1.217 m<sup>2</sup>,
- parc. št. 580/28, poslovna stavba v izmeri 285 m<sup>2</sup>, garaža v izmeri 35 m<sup>2</sup> in garaža v izmeri 70 m<sup>2</sup>, vse skupaj v izmeri 390 m<sup>2</sup>,
- parc. št. 580/29, dvorišče v izmeri 1.010 m<sup>2</sup>

v skupni pogodbeni vrednosti 400.000 EUR.

(25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 22)

#### **K točki X.b Sporazumna določitev pripadajočega zemljišča večstanovanjskemu objektu**

Obrazložitev je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z nepremičninami.

**Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca:** člani odbora so soglasno podprli predlagan sklep.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Monika Ažman** je povedala, da podpira pripojitev zemljišč, bi pa rada videla, da je enako za vsa zemljišča, ker meni, da je tega treba v občini še veliko urediti in da je postopek treba poenotiti.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica dovoli, da se po ureditvi služnosti za že vgrajene komunalne vode, s sporazumom o določitvi pripadajočega zemljišča, med etažnimi lastniki vseh delov stavbe 2155-646 in zemljiškoknjižnim lastnikom zemljišča Občino Radovljica, zemljišča s parc. št. 471/2, k.o. 2155-Hraše, v izmeri 258 m<sup>2</sup>, parc. št. 471/12, k.o. 2155-Hraše, v izmeri 218 m<sup>2</sup> in parc. št. 471/11, k.o. 2155-Hraše, v izmeri 270 m<sup>2</sup>, določijo kot splošni skupni deli stavbe 2155-646 z naslovom Koroška ulica 2, 4248 Lesce.**
2. **Stroške v zvezi z ureditvijo lastninske pravice v zemljiški knjigi nosijo pridobitelji lastninske pravice na splošnih skupnih delih stavbe.**

(25 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 18)

#### **K točki XI. Pobude in vprašanja**

**Branko Fajfar:**

- **vprašanja** o preveč izplačanih sejinah s prošnjo, da se neupravičene odtegljaje vrne svetnikom.

**Vojka Jesenko:**

- **vprašanja**, kaj se dogaja s sanacijo zamakanja v novi knjižnici, kako so spisane pogodbe, kdo plačuje popravila, ali se je začel postopek unovčitve bančne garancije in zakaj ne, s

pozivom, da se občinski svet na decembrski seji seznanijo z izvedenimi ukrepi in začetkom unovčitve bančne garancije ter da se nemudoma pristopi k rešitvi situacije;

- **vprišanje** o stanju priprave dokumentacije za izgradnjo novega gasilskega doma Radovljica glede na obljubo na 3. seji, da se bo zadeva reševala v tretji četrtini leta, sklepa o DIIP pa še ni na dnevnem redu;
- **vprišanja**, koliko novoodprtih ambulant v prizidku ZD Radovljica že polno deluje, koliko so zaradi njih in novih zdravnikov razbremenjeni obstoječi in koliko prostorov je praznih ter koliko so se povečali tekoči stroški vzdrževanja;
- **pobuda** za ureditev javne razsvetljave na T križišču Letališke ulice v Lescah in bivše magistralke.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je glede odprave napak v radovljiški knjižnici pojasnila, občinska uprava stanje v knjižnici spremlja in poziva izvajalca, ki je parcialno k reševanju napak že pristopil, vendar občinska uprava s tem ni bila popolnoma zadovoljna, zato je bil pozvan, da predloži elaborat, celostno predloži tehnične rešitve, kako in do kdaj bo napake odpravil. Nadzorni inženir preverja, ali je izvajalčeva rešitev pravilna, nato bodo sprejeti nadaljnji ukrepi. Ker se izvajalec odziva, bi trenutno težko kar unovčili bančno garancijo, če bo potrebno, pa to občinska uprava planira. V občinskem proračunu so tako na prihodkovni kot odhodkovni strani že vključena sredstva iz naslova bančne garancije, kar omogoča unovčitev, če bo to potrebno.

#### **Mateja Potočnik:**

- **pobuda** županu, da podpre amandma Levice k državnima proračunoma za leti 2020 in 2021 za modernizacijo gorenjske proge;
- **vprišanje**, ali bo kljub ustavitvi projekta nadgradnje gorenjske proge v Podnartu urejen problem pločnika;
- **pobuda**, da se v Podnartu uredi dva prehoda za pešce: pri gasilskem domu ali avtobusni postaji in pri Resmanovi hiši;
- **pobuda**, da občina financira bombažno potiskano vrečo za vsako gospodinjstvo z zgibanko za ozaveščanje o ohranjanju okolja.

Župan je povedal, da so gorenjski župani, ki se jih tiče obnova železnice, podpisali dopis glede nadgradnje gorenjske železnice in ga naslovili na vlado, na koalicijske partnerje. Levice trenutno ni več v koaliciji in upa, da bo z amandmajem uspešna.

**Mateja Potočnik** je dejala, da ne gre za koalicijske ali nekoalicijske stranke, na tej točki bi morali opustiti ideološke razlike in se vsi skupaj zavzeti za obnovo proge. Verjame, da je župan naredil vse, kar je možno, kar so poizkusili narediti tudi sami, in če bi se vsi skupaj povezali, bi bili po njenem mnenju uspešni.

#### **Teodora Beton:**

- pohvalila je pobudo Mateje Potočnik za bombažne vrečke in predlagala občinskemu svetu, da na naslednji seji ne uporabljajo več nepovratnih plastičnih steklenic;
- **pobuda**, da se o odpravljanju napak in stanju v knjižnici redno poroča na sejah občinskega sveta;
- **pobuda**, da se na cesti Spodnja/Zgornja Lipnica – Lancovo zgradi pločnik, ki bo omogočil varno pot pešcem in da se označijo prehodi za pešce;
- **vprišanje**, kdaj je občina prejela letno poročilo koncesionarja kamnoloma Kamna Gorica in kdo z občine je preveril stanje na terenu ter kakšne so ugotovitve, ter **pobuda**, da se letno poročilo in nadzor izvajanja del v kamnolomu predstavi občinskemu svetu.

#### **Maksimiljan Kalan:**

- **ustno vprišanje**, ali je v pripravi elaborat participativnega proračuna, in kdaj se bo pristopilo k pripravi elaborata, če še ni v pripravi.

#### **Monika Ažman:**

- **vprišanje**, kakšne bodo nadaljnje intervencije pristojnih služb za ureditev v stanovanjski soseski v Lescah, kjer so v stanovanjski hiši ujeti golobi;
- **pobuda**, da se člani občinskega sveta seznanijo z razmerami v Domu dr. Janka Benedika Radovljica, da župan pridobi pojasnila ustanovitelja doma ter predstavnika lokalne skupnosti v svetu doma.



**Breda Poličar:**

- **pobuda** za pripravo temeljitejše nadgradnje podružnične šole v Begunjah, da se tudi za to šolo poišče sredstva evropskih kohezijskih skladov in začne z načrti za celovitejšo rešitev.

Župan je povedal, da bo nova učilnica v šoli v Begunjah odprta do občinskega praznika. Glede na to, da v lipniški osnovni šoli potekajo dela v vrednosti dveh milijonov evrov, je dejal, da ni možno obnavljati vseh šol naenkrat.

**Simon Resman:**

- **vprašanje**, kdo je nestrokovno obrezal lipe pred pokopališčem v Begunjah.

**Mojca Faganel:**

- **vprašanje**, kdaj bo končana obnova telovadnice v OŠ Staneta Žagarja Lipnica in ali bo mogoče telovadnico uporabljati, še preden bodo zaključena vsa obnovitvena dela.

Župan je pojasnil, da bodo dela končana do 1.9.2020, pred uporabo telovadnice pa bo treba pridobiti uporabno dovoljenje.

**Aljoša Škufca:**

- **vprašanja** glede gradbenega projekta na območju bivše trgovine Mercator na Gradnikovi cesti v Radovljici s **pobudo**, da občina lastnika parcele pozove k primerni sanaciji rušenja bivše trgovine, ki kazi okolico in na račun česar bi lahko začasno pridobili 15 parkirišč;
- **vprašanje**, katere odseke Gradnikove ceste namerava občina sanirati v letu 2022 in katere v letu 2023.

Župan je pojasnil, da občina ni povezana s tem gradbiščem in gre za privatno zemljišče. Na upravno enoto je investitor vložil zahtevo za gradbeno dovoljenje, ki naj bi bilo izdano do konca leta. Tudi investitor se trudi, da bi začel čim prej graditi. Glede začasnih parkirišč do začetka gradnje objekta je svetniku predlagal, naj se poveže z investitorjem. Planiran objekt bo eno etažo nižji od ostalih blokov, parkirni prostori pa bodo v kleti.

**Aljoša Škufca – replika:** ne razume, da je investitor stari objekt porušil, sedaj pa zadeva štiri mesece miruje, in da je vložil vlogo za gradbeno dovoljenje po rušitvi. Pričakuje, da občina, kot »močnejši nasprotnik« pozove oz. prosi investitorja, naj omogoči občanom, da začasno, do izdaje dovoljenja, oziroma do nadaljevanja projekta, tam parkirajo, če je možno. Verjame, da bo investitor precej bolj upošteval župana kot pa posamezne občane.

Župan je povedal, da bo to naredil in ga o tem obvestil.

**Simon Resman – replika:** povedal je, da so tudi njega že spraševali o tem gradbišču in kot mu je znano, je upravna enota pozvala 472 ljudi v primernem radiju, da se opredelijo, ali želijo biti stranke v postopku. Ti postopki so dolgotrajni. Kot ima informacijo, se jih je le peščica opredelila, da želijo biti stranke v postopku. Povedal je, da bo objekt 20 metrov oddaljen od najbližjega bloka, prav tako bo podkleten, kjer bodo parkirišča, in eno nadstropje nižji od ostalih blokov.

**Branko Fajfar:** kot predstavnik lokalne skupnosti v svetu Doma dr. Janka Benedika se je odzval na pobudo svetnice Monike Ažman o razmerah v domu. Dejal je, da sta bila na televiziji res dva prispevka o domu, vendar se ne bo opredeljeval, ali je bilo to upravičeno ali ne. Pridružuje se mnenju, da gre za politično akcijo proti domu nekaterih, ki niso zainteresirani, da bi dom končno začel v miru delovati. Dejal je, da je težko razumeti svetnico, ki je izjavila, da bo anonimne prijave obravnaval občinski svet. Meni, da občinski svet za to ni pristojen, saj je ustanoviteljica doma država. Svet doma se je v tem mandatu dolgo časa ukvarjal z bivšo direktorico in njenim odstopom. Njen odstop je bil sprejet na podlagi njene odstopne izjave, ki jo je čez pol leta preklicala, na delovnem sodišču sta bili dve tožbi in obe je izgubila. Svet doma je nato imenoval v.d. direktorja. Pogodba je bila podpisana za eno leto, sledil je aneks k pogodbi za dve leti. Spomnil je, da je sam na seji občinskega sveta predlagal razširitev dnevnega reda, da bi svetniki in svetnice obravnavali mnenje o imenovanju direktorja doma. Svet doma je nato soglasno sprejel sklep, da v.d. direktorja predlaga za direktorja dom, nato je bilo potrebno počakati na soglasje ministrstva, ki je prispelo 27.8., v.d. direktorja pa bi pogodba pretekla 29.8.. Povedal je, da je bivša predsednica sveta vseeno zahtevala, da se podpiše ponovna pogodba o vedejevstvu, s čimer se vsi člani sveta niso strinjali. Člani sveta doma so imeli tudi drugačne predloge, tudi take, da se nova pogodba za leto dni ne podpiše, saj so smatrali, da je nezakonita, ker se ne more kar izmisliti, koliko časa bo vedejevstvo trajalo. Pet članov sveta doma je podalo pobudo za sklic izredne seje, na kateri bi se po statutu doma imenovalo direktorja, česar predsednica sveta doma ni želela storiti. Zato se je teh pet članov sveta zavoda odločilo, da v skladu s statutom izredno

sejo skliče direktor. Izredna seja je bila izvedena, v prisotnosti dveh pravnikov, na njej so za novega predsednika sveta izbrali njega, za podpredsednico pa Renato Zadnikar. Njegov cilj je, da se zadeve v domu umirijo, da direktor začne delati s polnimi pooblastili in da se končno začne ukvarjati z razmerami v samem domu. Pojasnil je, da sta dve članici sveta doma, imenovani s strani ustanovitelja, odstopili. Povedal je, da do nekaterih predstavnikov sveta doma prihajajo grožnje odvetniških firm in je s tem seznanjeno tudi pristojno ministrstvo. Na dogajanje na televiziji so odreagirali tudi sindikat in zaposleni, napisali so ustrezno pismo in ga poslali tudi na ministrstvo. Menijo, da so prikazane stvari na televiziji želja nekaterih, da se ustvari mnenje, ki škoduje domu. Pojasnil je, da so zaposleni s svojim podpisom povedali, da so bili preobremenjeni pred dvema letoma, zdaj pa hodijo v službo z veseljem, prav tako je trenutno v domu, od kar je novi direktor, ustrezno število zaposlenih, kar je potrdil tudi sindikat.

Župan je povedal, da ga veseli, da je kot predstavnik občine v svetu doma predstavil situacijo, vendar se z občinsko upravo ni niti enkrat posvetoval. Situacijo bo lahko predstavil na seji Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

#### **Andrej Potočnik:**

- dejal je, da so talne označbe za prepoved vlačilcev nekaj časa zelo dobro delovale, sploh čez poletje, v zadnjem tednu pa so bili na tej cesti zopet trije vlačilci, zadnji sinoči ob 22.45, zato bo treba razmišljati o dodatnih rešitvah.

Župan je dejal, naj mu posredujejo predlog rešitve. Občinska uprava je pripravila tri ukrepe in ne ve, kaj še bi lahko naredili.

#### **Gorazd Fajfar:**

- **ustna vprašanja**, kdaj konkretno se bo začela izvajati logopedska obravnava otrok v vrtcu, na kakšen način se bo ta zaposlitev izvajala (ali v okviru vrtca ali kako drugače), in ustna pobuda, naj se, če je to potrebno, na novo potrditi sistemizacijo delovnih mest v vrtcu, to izvede na naslednji seji občinskega sveta;
- **ustna pobuda**, naj se odpravijo okvare javne razsvetljave, kjer je to potrebno, saj ponekod svetilke ne svetijo že pol leta, tudi ob varnih šolskih poteh ter ob pločnikih.

Župan je svetnike seznanil, da je na občinski spletni strani povezava do aplikacije, s katero lahko kdorkoli sporoči okvaro javne razsvetljave, saj je občina prevelika, da bi se dalo vse pregledati.

**Branko Fajfar:** glede vlačilcev, ki vozijo v Atotech skozi Otoče je povedal, da je že predlagal, naj se na Posavcu, na regionalni cesti, postavi tabla »Dovoljeno do Otoč« in vlačilce usmeri po regionalni do Atotecha. Dejal je, da ko vozniki vlačilcev šele v Otočah vidijo znak, je že prepozno.

Župan je povedal, da so označbe tri, ena na tleh in dva znaka ob cesti, in ne razume, da slovenski prevozniki še vedno peljejo dalje skozi Otoče. Občinska uprava je direkcijo zaprosila za postavitve znaka, ki ga ne dovoljuje postaviti tako, kot je predlagal Branko Fajfar. Problem je, ker ne gre za občinsko cesto.

**Mateja Potočnik** meni, da je problem v navigacijskih sistemih, voznike vsaka navigacija pelje čez Otoče in Zaloše do Atotecha. Sama bo poslala elektronsko sporočilo tistim podjetjem, ki delajo programe za navigacijo, naj popravijo pot.

Župan je dejal, da ve, da je problem navigacija, in da je direktorica Atotecha vse dobavitelje obvestila o poti do podjetja, pa tudi to ne zaleže.

#### **Jernej Kolman:**

- **pobuda** za postavitve cestnega ogledala na občinski cesti Ovsiške – Dobravica na vstopu v vas Dobravica;
- **vprašanje** o realizaciji pobude za postavitve cestnega ogledala na občinski cesti Ovsiške – Dobravica na vstopu v vas Dobravica, podane 31.5.2017.

#### **Vili Praprotnik:**

- **pobuda**, da KS Ljubno dobi informacijo o izgradnji pločnika na Posavcu.

#### **Neža Mezeg:**

- **pobuda**, da se DRSI obvesti o slabem stanju vozišča stare ceste proti Gorici in zahteva plan sanacije vozišča.

Župan je predlagal, da direktorica Turizma in kulture Radovljica Nataša Mikelj na kratko predstavi informacijo o izvedenih aktivnosti za pridobitev certifikata zelene destinacije – znaka »Slovenia Green Destination«.

Občinski svet je **sprejel** predlog župana, da Nataša Mikelj, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, predstavi informacijo o izvedenih aktivnostih za pridobitev certifikata zelene destinacije

**(17 ZA, 0 PROTI, PRIGLASILI NAVZOČNOST 17)**

Nataša Mikelj, direktorica JZ Turizem in kultura Radovljica, je podala informacije o izvedenih aktivnostih.

Seja je bila zaključena ob 21.00 uri.

Zapisala:

Metka Gaber

**Ciril Globočnik**  
**ŽUPAN**